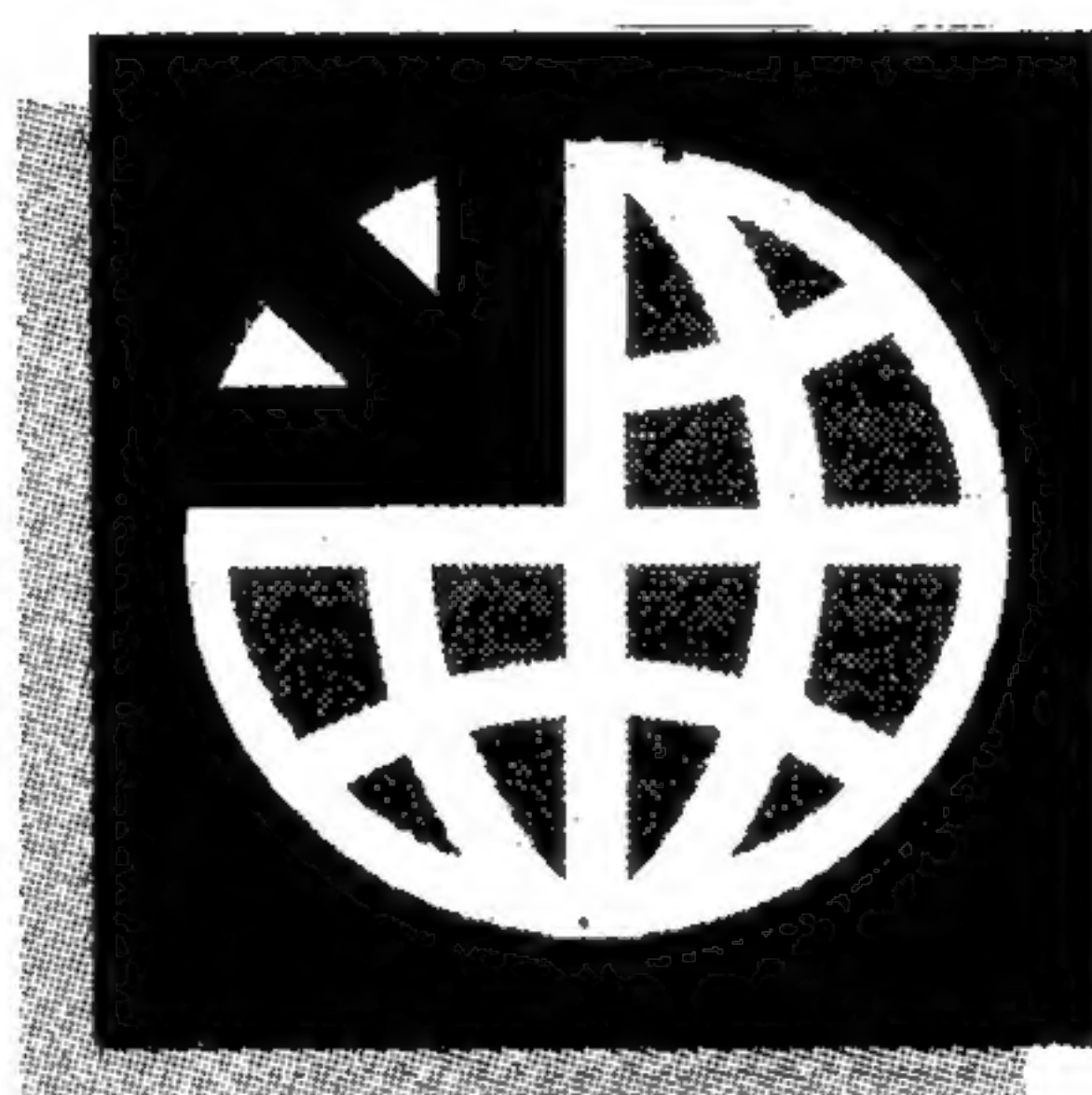


اسلام و بت‌های غرب

منه‌های معنویت



دو رساله از:

مصطفی حسینی طباطبایی

آذر ۱۳۷۸ ه.ش. / رمضان ۱۴۲۰ ه.ق.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کتاب: اسلام و بت‌های غرب و کتاب: منهای معنویت
نویسنده: مصطفی حسینی طباطبایی
چاپ اوّل: فروردین ۱۳۶۰ ه‍.ش.
چاپ دوّم: آذر ۱۳۷۸ ه‍.ش.

اسلام و بت‌های غرب

مقدمه

مصطفیٰ حسینی طباطبایی

یکی از گرفتاریهای بزرگ ما اینست که همه چیز را میخواهیم از دیگران اقتباس کنیم و «اندیشه قائم بذات» نداریم، بدتر از همه اینکه گاهی آنچه را که در میان ما موجود است و ما، در میان آن بسر می‌بریم نیز میخواهیم از بیگانگان بیاموزیم.

از آنجمله والاترین نعمت‌های خداوند یعنی «اسلام» است که گویی در انتظاریم تا فلان شرق‌شناس غربی یا اسلام‌شناس روسی، درباره آن چه می‌گوید و چه ارمغان تازدای برای ما می‌آورد؟! غافل از آنکه «اسلام‌شناسی غربی» گرفتار توطئه‌های مختلفی است و همیشه از اخلاص فکری و حسن نیت علمی برخوردار نیست، اگرچنین پنداریم که همه شرق‌شناسان آمریکایی و اروپایی، قربة‌الی‌الله در اسلام بتحقیق برخاسته‌اند و اغراض سیاسی و تبلیغاتی و استعماری ایشان را کاملاً آزاد گذاشته، دچار خوش باوری و ساده‌دلی شددایم بویژه که «دم خروسی»! هم در آثار حضرات نمایان باشد و نشانه‌های غرض‌ورزی و سم‌پاشی را لابلای سخنان ایشان نیز ملاحظه کنیم، این گرفتاری زمانی شدت پیدا می‌کند که دیده شود کسانی که اساساً بدنبال

شناخت اسلام نرفته‌اند و آگاهی آنها در این باره کمتر از اطلاع يك دانش‌پژوه مبتدی در مورد اسلام است سخنانشان با آب و تاب ترجمه می‌شود و بعنوان اینکه دسته‌مزبور، در مسائل ریاضی یا اقتصادی یا فلسفی در دنیا صاحب نظر شناخته شده‌اند و معروفیتی کسب کرده‌اند از قضاوتشان در باره اسلام نیز استقبال می‌کنند؛

در اینجا جز روشن کردن بی‌اطلاعی و بیگانگی این عده نسبت به معارف عمیق اسلامی چاره نیست، هر چند مدافعان و طرفداران متعصب را ناخوش آید.

این چند صفحه که ابتدا بصورت سخنرانی در رمضان سال جاری (۱۳۹۴ هجری) القاء شد و سپس بدین صورت به همراه تغییراتی بنظر خوانندگان گرامی می‌رسد، در پی همین مقصود تهیه شده و با وجود ایجاز و اختصاری که در آن بکاررفته امید است در زمینه مورد بحث گامی برداشته باشد.

تجریش ۵۹/۹/۱۹

مصطفی حسینی طباطبایی

میدانیم که در دنیای غرب افکار ضد مذهبی، بتدریج اندیشه‌های دینی را می‌خورد و به‌نگام روبرو شدن با آنها گاهی استعلاء نشان می‌دهد اما سزاوار است این راهم بدانیم که علت این پیروزی آنستکه در برابر الحاد غربی، متأسفانه مذهبی قرار دارد که بر پایهٔ علم و عقل استوار نیست.

مذهب غربی، ایمان را از تعقل جدا می‌سازد و نیروی خرد را تخطئه می‌کند و مانند عرفان شرقی «دل» را جانشین «عقل» می‌شمارد. در حالیکه فکر مادی می‌کوشد تا خود را عقل گرانشان دهد و فرآورده‌های خویش را محصول تفکر علمی قلمداد نماید و اگر چه در این راه حقاً موفق نیست اما هر چه هست در مواردی بر مذهبی که ایمان را از دخالت عقل تجرید میکند غلبه مینماید.

کتاب مقدس غربی، انجیل است. کتابیکه بنظر ما مسلمانان دست تحریف بدامان آن رسیده و حقایقی را در آن واژگونه کرده است. در انجیل به مواردی برخورد میکنیم که امروز سخن گفتن از آنها در برابر علم، کفرگویی بشمار می‌آید!

بعنوان نمونه در انجیل می‌خوانیم: هنگامیکه عیسی (ع) در فلسطین

زاده شد چند مجوسی در مشرق زمین، ستاره او را رؤیت کردند! و در پی آن ستاره به اورشلیم رسیدند و در آنجا ستاره را دیدند که بر بالای بیت لحم، زادگاه عیسی (ع) ایستاده است. آنگاه باشادی تمام، بدرون بیت رفتند و بر عیسی (ع) سجده کردند! (انجیل متی، باب دوم).

روشن است که این افسانه، فکر منجمان قدیم را دنبال میکند که عقیده داشتند هر شخصی در آسمان ستاره‌ای دارد که با تولد او نمودار میشود و با مرگش پنهان میگردد و میکوشیدند تا بانظر کردن در ستاره هر کس، از میلاد و مرگ و حوادث عمر او خبر دهند.

الحاد، چنین مذهبی را نفی میکند و حق هم با او است. اما این مذهب با «اسلام» که بزودی معلوم خواهد شد آگاهی طاغوت‌های غرب، از آن بسیار ناچیز است فرق دارد.

کتاب اسلام، علم را با ایمان همراه میکند و بانگ: **والذین اوتوا العلم والایمان**^۱ بر میدارد. قرآن میگوید: «خدا پلیدی را بر کسانی می‌نهد که عقل را از باورهای خود جدا می‌کنند.» **و یجعل الرّجس علی الذین لا یعقلون**^۲.

بهمین جهت تربیت یافتگان قرآن، نزدیک به چهارده قرن پیش بر افسانه‌هایی نظیر آنچه در انجیل فعلی آمده اعتناء نمی‌کردند.

علی (ع) امام مسلمانان هنگامیکه بجنگک بسا خوارج میرفت

۱- سورة الروم، آیه ۵۶.

۲- سورة یونس، آیه ۱۰۰.

شنید که منجی میگوید: «اگر در این لحظه حرکت کنی، بیم دارم که بمقصود دست نیابی و این آگاهی را از طریق علم نجوم یافته‌ام!»
 امام پاسخ داد: «هر کس تو را در این باره تصدیق کند، قرآن را تکذیب کرده است.»

آنگاه یاران خود را از آموختن چنین دانشی! نهی نمود و
 «بنام خدا» فرمان حرکت داد (نهج البلاغه، خطبه ۷۸).

وعده‌های راست و دروغ

برخی از پیشگوییهای انجیل نیز مانند تعالیم نجومی آنست! مثلاً انجیل به دوازده شاگرد عیسی (ع) وعده می‌دهد که در روز رستاخیز، آنها از مقربان خدا بشمار می‌آیند و بر تخت داوری خواهند نشست.
 انجیل میگوید: «عیسی ایشان را گفت هر آینه بشما می‌گوییم: شما که مرا متابعت نموده‌اید در معاد، وقتی که پسر انسان بر کرسی جلال خود نشیند شما نیز به دوازده کرسی نشسته بر دوازده سبط اسرائیل داوری خواهید نمود» (انجیل متی، باب ۱۹).

اما چیزی نمی‌گذرد که در انجیل می‌خوانیم یکی از همین دوازده تن، بر عیسی (ع) خیانت می‌ورزد و او را به بهای اندک می‌فروشد و سبب مرگ وی می‌شود. و عیسی (ع) پیش از مرگ خود درباردهاش می‌گوید:
 «بهتر بودی که تولد نیافتی!» (انجیل متی، باب ۲۶).

طبیعی است که چنین کتابی، بر آتش مکاتب ضد مذهبی در دنیای

غرب دامن میزند و آنها را به مخالفت با اساس دیانت بر میانگیزد بویژه که بیشتر مردم چون از مذهب خود رویگردان شدند کمتر بسراغ مذاهب دیگر میروند بلکه معمولاً افکار دینی را بکلی ترك می‌کنند. انجیل را کنار گذاشته، بقرآن که نگاه میکنیم، می‌بینیم قرآن در لحظه‌های سخت تاریخ اسلام، پیشگویی میکند که:

«بزودی جمع کفار مغلوب خواهند شد» **سیهزم الجمع**^۱.
 قرآن میگوید: «خدا بکسانی از شما مسلمانان که ایمان آورده و کردار شایسته کرده‌اند وعده داده تا در این سرزمین، خلافتشان دهد»
وعد الله الذين آمنوا منكم و عملوا الصالحات ليستخلفنهم في الارض^۲.

قرآن میگوید: «خدا، رسول خود را با هدایت و دین حق فرستاده تا این دین را بر همه ادیان پیروز گرداند» **هو الذي ارسل رسوله بالهدى و دین الحق ليظهره على الدين كله**^۳.

آنگاه می‌بینیم این وعده‌ها یکی پس از دیگری تحقق می‌پذیرد، ابتدا کفار عرب شکست می‌خورند سپس خلافت اسلامی برپا می‌شود، بعد از آن، اسلام در برابر ادیان جهانی می‌ایستد و در مصاف با اقوام یهودی و روم، مسیحی و ایران زرتشتی غلبه می‌یابد و وعده‌های قرآن بدین ترتیب ایفاء می‌گردد.

یا مثلاً هنگامیکه ساسانیان بر رومیان قدیم پیروز می‌شوند و

۱- سورة القمر، آیه ۴۵.

۲- سورة النور، آیه ۵۵.

۳- سورة الصف، آیه ۹.

خبر به عربستان میرسد، قرآن میگوید:

«رومیان در نزدیکترین سرزمین-سرزمین شام-شکست خوردند و بزودی در کمتر از ده سال پیروز می‌شوند».

غلبت الروم فی أدنی الارض وهم من بعد غلبهم سیغلبون فی بضع سنین^۱.

آنگاه تاریخ، بهمان راهی می‌رود که قرآن پیشگویی کرده است!

ما این قبیل وعده‌های صدق‌را چون در برابر پیشگویی‌های انجیل می‌نهم از تفاوت دو کتاب بشگفتی می‌آئیم و چون در کتاب ملحدین غربی نظر می‌افکنیم یقین می‌کنیم که مسیحیت (نه مسیح^۲) در پدید آمدن الحاد، سهم مؤثری داشته است.

و گفتار فردریش ویلهلم نیچه، ملحد مشهور آلمان را بیاد می‌آوریم که در کتاب «دجال» این پیشگویی نافرجام را از انجیل نقل میکند:

«هر آینه بشما می‌گویم بعضی از ایستادگان، در اینجا می‌باشند که تا ملکوت خدا را که به قدرت می‌آید نبینند ذائقه موت را نخواهند چشید»! (انجیل مرقس، باب ۹).

آنگاه نیچه می‌نویسد: «به به از این دروغ ای شیرمرد...!» (دجال، اثر نیچه، صفحه ۹۴).

در این باره روشنتر از آنچه نیچه آورده، عبارت انجیل متی^۳ است که می‌گوید: «پسرانسان (عیسی مسیح) خواهد آمد در جلال پدر خویش

به اتفاق ملائکۀ خود، و در آنوقت هر کسی را موافق اعمالش جزا خواهد داد، هر آینه بشما می‌گوییم که بعضی در اینجا حاضرند که تا پسرانسان را نبینند که در ملکوت خود می‌آید ذائقۀ موت را نخواهند چشید؟! (انجیل متی، باب ۱۶) .

و اینک قرن‌ها سپری شده و کسی از حاضران آن مجلس نمانده که ذائقۀ مرگ‌رانچشیده باشد ولی خبری از عیسی مسیح نیست!

اخلاق مثبت و منفی

پاره‌ای از اندرزهای اخلاقی انجیل نیز از جمله اموریست که بانگ الحاد را بلند ساخته و بعنوان نصایح منفی و تخدیر کننده و موعظه‌های ظالم‌پرور تلقی شده است، هنگامیکه انجیل می‌گوید: «با شریر مقاومت مکنید بلکه هر که بر رخسارۀ راست تو طپانچه زند، دیگری را نیز بسوی او بگردان و اگر کسی خواهد با تو دعوا کند و قبای تو را بگیرد، عبای خود را نیز بدو واگذار و هر گاه کسی تو را برای يك ميل مجبور سازد دومیل همراه او برو»! (انجیل متی، باب ۵) در برابر این دستورات اخلاقی، صدای ملحدینی امثال **کری ولف** را از غرب می‌شنویم که معترضانه فریاد می‌کشند:

«آخر چرا؟ چرا من باید بی‌چون و چرا تحمل ظلم بکنم؟ چرا باید گرده خود را به جلو تازیانه ارباب بدهم و وقتی او به صورت تم تف می‌اندازد من با خضوع و خشوع صورت خود را پساك کنم؟ چرا باید شرافت انسانی و رنجبری من پایمال او شود؟ چه کسی به چنین

خفتی نیازمند است؟ چنین وضعی برای چه کسی مفید و به صلاح است؟ این وضع فقط برای کسانی لازم و سودمند است که از میلیونها انسان بهره‌کشی می‌کنند، این تعالیم به ستمگران امکان می‌دهد تا با خیال آسوده و بی‌شرمانه به کار پست خود پردازند، و این واقعیت که انجیل به ایشان در ظلم و ستمی که می‌کنند کمک می‌نماید ماهیت استثمارگرانه تعالیم انجیلی را آشکار می‌سازد» (در باره مفهوم انجیلها، از کری ولف صفحه ۱۲۴ و ۱۲۵).

در همین حال ندای قرآن را می‌شنویم که بانگ می‌زند.
«آخر چرا؟ در راه خدا پیکار نمی‌کنید و در راه نجات مردان و زنان و کودکان ناتوانی که می‌گویند: خداوند ما را از این سرزمین ستمگران بیرون آر نمی‌جنگید...؟»

و مالکم لاتقاتلون فی سبیل الله والمستضعفین من الرجال والنساء والولدان الذین یقولون ربنا اخرجنا من هذه القرية الظالم اهلها...

و سخنان علی (ع) امام مسلمانان را می‌خوانیم که در واپسین زندگانش بدو فرزند خود وصیت می‌کند که:
«دشمن ستمگر و یار ستم‌دیده باشید،
کونا للظالم خصماً و لالمظلوم عوناً» (نهج البلاغه، وصیت ۴۷، جزء پنجم).

تحریف مفهوم خدا.

از هر گناهی بزرگتر آنست که در مسیحیت مفهوم «خدا» را دگرگون

ساخته‌اند. و بجای آن چیزی نهاده‌اند که دستاویز حمله ماتریالیسم «بر اساس مذهب» شده است.

در این باره، گزارش آندسته از دانشمندان غربی که در علوم تجربی کار می‌کنند و با فکر مادی نیز همراه نیستند جالب است. اسکارلندبرگ فیزیک‌دان امریکایی می‌نویسد: «در خانواده‌های مسیحی اغلب اطفال در اوایل عمر بوجود خدایی شبیه انسان ایمان می‌آورند مثل اینکه بشر بشکل خدا آفریده شده است!

این افراد هنگامیکه وارد محیط علمی میشوند و بفرا گرفتن و تمرین مسائل علمی اشتغال می‌ورزند این مفهوم انسانی شکل و ضعیف خدا، نمی‌تواند با دلائل منطقی و مفاهیم علمی جور دربیاید و بالنتیجه بعد از مدتی که امید هر گونه سازش از بین میرود مفهوم خدا بکلی متروک و از صحنه فکر خارج می‌شود» (اثبات وجود خدا، مقاله اسکارلندبرگ صفحه ۱۶).

آیا منشأ این لغزش فکری را چیز دیگری جز همان تعالیم تحریف شده انجیل باید دانست که هر گاه از خدا سخن بمیان می‌آورد از کسی سخن می‌گوید که پدر مسیح است؟!!

انجیل می‌گوید: «عیسی چون ایسن را گفت، چشمان خود را بطرف آسمان بلند کرده و گفت ای پدر! ساعت رسیده است، پسر خود را جلال بده تا پسر تری نیز ترا جلال دهد»، (انجیل یوحنا، باب ۱۷) ما وقتی اینگونه فراها را با آیات قرآن می‌سنجیم که می‌گوید: «گفتند: خدای رحمن فرزندی گرفته! بی شک که چیزی گران آورده‌اید، نزدیکست که آسمانها از این وصف منفجر شوند و زمین شکافته

گردد و کوه‌ها درهم شکسته سقوط کنند، از آنرو که برای خدای رحمن ادعای فرزندی کرده‌اند».

در شگفتی فرو می‌رویم و آنگاه از خود می‌پرسیم: الحاد غربی چه حق داشته که ایندو مذهب را بیک چشم نگاه کند و با هر دو یکسان خصومت ورزد؟!

سپس به کتب بت‌های بزرگ غرب! باز می‌گردیم و می‌بینیم که از اسلام چیزی جز آنکه نمی‌دانند و در مبارزه با اسلام نه با اسلام بلکه با او هام خود می‌جنگند!

در غرب، چهار بت فکری حکومت می‌کنند که در مخالفت با اساس مذهب شریکند، مغالطات آنها مغزهای بسیاری را فرا گرفته و افکار گروه کثیری را با سارت کشیده است، آنها اگر چه از محیط ما دورند اما آثارشان بوسیله کسانی که اغلب می‌کوشند مدافع طرز فکر و نسخه بدل! این عده بشمار آیند پیایی در شرق منتشر می‌شود و گروهی بیگانه از حکمت قرآن و حقیقت اسلام را مجذوب می‌سازد.

این چهار رکن الحاد برتر اندر اسل، سارتر، فروید و مارکس هستند. هر کدام از این چهار نفر با دیگری مخالفند و خود را نائل بدرک حقایق می‌پندارند.

راسل درباره عقاید مارکس می‌نویسد: «من نمی‌توانم با قلعه مارکس موافقت داشته باشم چه رسد به ماتریالیسم و امپریو کریتسیسم

۱- وقالوا اتخذ الرحمن ولداً، لقد جئتم شيئا اداً تكاد السموات يتفطرن منه و تنشق الارض و تخرب الجبال هداً، أن دعوا للرحمن ولداً (سوره مریم آیه ۸۸ تا ۹۱).

لنین»، (درستایش فراغت، از راسل، فصل مربوط به کمونیسم و فاشیسم صفحه ۱۳۰).

در جای دیگر با لحنی تحقیرآمیز از سارتر و اندیشه‌های او یاد می‌کند و می‌گوید: «در مورد سارتر، من مدعی نیستم که میدانم این آدم چه می‌گوید؟ و میل هم ندارم کسی تصور کند که من مفسر نظریات او هستم.» (عرفان و منطق، از راسل، بخش الحاقی مباحثه راسل با کاپلسون، صفحه ۱۷۹).

فروید و سارتر نیز با دیگران مخالفند، سارتر در کتاب مشهورش بنام «نقد عقل دیالکتیکی» آراء مارکس را رد می‌کند و بمخالفت با «فردریک انگلس» رفیق و شریک فکری مارکس برمیخیزد، در آنجا می‌نویسد: «انگلس، مدعی است که به کشف دیالکتیک در طبیعت نائل آمده است اما با این ادعا دیالکتیک را به تباهی کشانده و از میان برده است.» (دیالکتیک و جامعه‌شناسی، اثر گورویچ، صفحه ۲۰۷).

همچنین در فصلی از کتاب «هستی و نیستی» آنجا که از اختلاف روانکاوی و جودی و روانکاوی تجربی سخن می‌گوید مخالفت خود را با «فروید» آشکارا نشان می‌دهد.

این عده چنانکه گذشت هر چند در موارد گوناگون با یکدیگر مخالفت کرده‌اند ولی در عدم توافق با مذهب اتفاق نظر دارند، امام‌ذهبی که ایندسته با آن مبارزه می‌کنند اسلام نیست زیرا این نوابغ قرن بیستم چندان از اسلام بی‌خبرند که باور کردنی نیست!

اسلام از نظر راسل

این برتراند راسل، حکیم عصر دانش و تکنیک است. اشراف

زاده‌ایست که در بهترین دانشکده‌های انگلیس تحصیل کرده، قرآن محمد (ص) هم به زبان او ترجمه شده و تاریخ عرب و اسلام نیز با سادگی و در دسترس او قرار گرفته است، اینک شنیدنی است که وی در باره اهمیت نهضت اسلام و تأثیر آن بر عرب جاهلی چه می‌گوید؟ او در کتاب «جهان‌بینی علمی» می‌نویسد:

«مثال روشنی ذکر کنم که درباره‌اش اطلاعات بیشتری داریم : در مورد عرب‌هایی که به محمد ایمان آوردند تغییر عاداتی که بر حسب این ایمان در آنان بوجود آمد، بسختی تجاوز میکرد از تغییر عاداتی که امریکائیان با قبول والسند (قانون تحریم مشروبات الکلی که فقط چهارده سال ادامه یافت) بعمل آوردند و هنگامیکه بستگان شکاک محمد تصمیم گرفتند که در سر نوشت او سهم شوند، شدند زیرا تغییراتی که او در زندگی آنان میخواست خیلی ناچیز بود»! (جهان‌بینی علمی، اثر برتراند راسل صفحه ۱۷۴).

کدام محقق است که امروز نداند هنگامیکه اسلام ظهور کرد، عرب، ده‌ها بت از سنگ و چوب و فلز را پرستش مینمود، عالم‌پاداش و جزا را بکلی منکر بود و میگفت:

حَیَاةٌ ثُمَّ مَوْتُ ثُمَّ بَعْثٌ حَدِیْثُ خِرَافَةٍ یَا اُمُّ بَکْر !

دختران را ننگین می‌شمرد و زنده بگور میکرد. چون مردی پدرش می‌مرد، آن‌مرد بجز مادر خود بقیه همسران پدر را بمیراث می‌برد (یعنی زن در جامعه عرب از نوع اشیاء بود نه اشخاص!) زنا- کاری چندان در مکه رواج داشت که فواحش بر بام خانه‌های خود پرچم

افراشته بودند! رباخواری، شرابخواری، تفاخر قبیله‌ای از امور جاری و عادی بود.

عبادت‌ی که عرب برای رفع مشکلات دنیوی خود انجام میداد طواف کردن عریان در پیرامون کعبه و دست بهم کوفتن و صفیر کشیدن بود! دانش عرب محدود به سرودن اشعاری در وصف زن و اسب و شتر و شواب و بیابانها بود و...

در این احوال پیغمبر اسلام قیام نمود و بر آن مردم آلوده و بیخبر و متعصب بانك زد:

«ای کافران! من آنچه را که شما می‌پرستید نمی‌پرستم^۱» «بلکه خدای شما، خدای آسمانها و زمین است^۲».

و «ما از آن خدا هستیم و بسوی او باز گشت کننده‌ایم^۳» «آنگاه به هر کس پاداش و کیفر کردارش کاملاً داده می‌شود^۴» پس: «فرزندان خود را نکشید^۵» «و بر شما حلال نیست که زنان را به میراث برید^۶» «و با همسران پدرهای خود زناشوئی مکنید^۷» «و به زنا نزدیک نشوید^۸» «و از ربا هر چه باقیمانده ترك کنید^۹» «شراب و قمار و بت‌ها

۱- ... یا ایها الکافرون، لا اعبد ما تعبدون (سورة الکافرون آیه ۲ و ۱).

۲- بل ربکم رب السموات والارض (سورة الانبیاء، آیه ۵۶).

۳- انزلله و انا الیه راجعون (سورة البقره، آیه ۱۵۶).

۴- ثم توفی کل نفس ما کسبت (سورة البقره، آیه ۲۸۱).

۵- لا تقتلوا اولادکم (سورة الانعام، آیه ۱۵۱).

۶- لا یحل لکم أن ترثوا النساء (سورة النساء، آیه ۱۹).

۷- ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم (سورة النساء، آیه ۳۲).

۸- ولا تقربوا الزنا (سورة الاسراء، آیه ۳۲).

۹- وذر ما بقی من الربا (سورة البقره، آیه ۲۷۸).

و تیرهای قرعه ، پلید و کار شیطان است از آن دوری کنید^۱» «در اموال خود برای محرومین اجتماع سهم معینی قرار داده^۲» «قیام کنندگان بعدالت باشید و برای خدا گواهی دهید، هر چند بزبان خودتان یا پدر و مادر و نزدیکانتان تمام شود^۳» «ودشمنی با هیچ‌دسته‌ای شما را به بی‌عدالتی در باره آنها وادار نکند^۴» تفاخر را بکنار نهید و بدانید که «نزد خدا کسی از شما گرامی‌تر است که بیش از دیگران تقوی داشته باشد^۵».

قرآن، عرب را به اندیشیدن در آسمانها، در زمین، در وجود انسان فرمان داد و راههای دانش را بسوی او گشود، گفت: «در آسمانها بنگرید که چیست؟^۶» «در زمین بگردید و بنگرید که آفرینش را چگونه آغاز نهاد^۷» «و در وجود خودتان، آیا نشانه‌ها را نمی‌بینید؟^۸».

۱- انما الخمر والميسر و الانصاب والازلام رجس من عمل الشيطان فاجتنبوه (سورة المائدة، آیه ۹۰).

۲- و فی اموالهم حق معلوم للسائل و المحروم (سورة المعارج آیه ۲۴ و ۲۵).

۳- کونوا قوامین بالقسط، شهداء لله ولو علی أنفسکم أو الوالدین و الاقربین (سورة النساء، آیه ۱۳۵).

۴- ولا یجرمنکم شنآن قوم علی أن لاتعدلوا (سورة المائدة، آیه ۸).

۵- ان اکرمکم عندالله اتقیکم (سورة الحجرات، آیه ۱۳).

۶- انظروا ماذا فی السموات (سورة یونس، آیه ۱۰۱).

۷- سیروا فی الارض فانظروا کیف بدء الخلق (سورة العنکبوت، آیه ۲۰).

۸- و فی أنفسکم، أفلاتبصرون؟ (سورة الذاریات، آیه ۲۱).

قرآن، بجای فساد و دشمنی و پراکندگی، برای عرب‌ایمان و برادری و وحدت سیاسی بارمغان آورد و او را پس از قرن‌ها خفتن بیدار و زنده نمود، عرب در جهان سربلند کرد و در همان عصر صحابه، که تربیت‌شدگان پیغمبر بودند، ایران و مصر و روم شرقی (بیزانس) را درهم شکست و بخود جذب کرد، شگفتا! اگر عرب جاهلی، خود با این تعالیم آشنا بود و چنین ایمان و تربیتی داشت چرا قبلاً خاموش و مرده بود؟

چرا پیش از محمد (ص) به تسخیر امپراطوریهای عظیم اقدام نمی‌کرد؟! اگر عقاید محمد (ص) با اعتقادات عرب چند تفاوتی نداشت پس آنهمه نبردهای خونین ایشان با او بر سر چه بود؟ شك نیست که لرد راسل در تمام عمر یکبار قرآن را با تأمل و انصاف نخوانده است تا بتواند حقایق آنرا از ابطال دوران جاهلیت بازشناسد اما آیا انجیل را هم نخوانده که میگوید: «هر درخت از میوه‌اش شناخته میشود، از خار انجیر را نمی‌یابند و از بوته، انگور را نمی‌چینند»؟! (انجیل لوقا، باب ششم).

اسلام از دیدگاه فروید

این فقر اطلاعات مذهبی در برابر اسلام تنها نصیب فیلسوف انگلیس نشده بلکه فروید، روانکاواطریش نیز سهم بسزائی از آن دارد! او در کتابی که تحت عنوان: «موسی و یکتاپرستی» نوشته، درباره اسلام چنین اظهار نظر می‌کند: «تأسیس و استقرار دین محمد در نظر

مؤلف، تکرار خلاصه مذهب یهود است که سرمشق آن قرار گرفته! (موسی و یکتاپرستی، اثر فروید صفحه ۹۰).

در روزگار دانش و تحقیق دونا بنه فکر و نظر، یکی اسلام را همانند مذهب بت‌پرستان عرب معرفی میکند و دیگری آنرا خلاصه‌ای از مذهب یهود می‌شمارد. با اینکه هر پژوهشگر تازه‌کاری میداند که میان عقاید و رسوم قریش با عقاید و احکام مذهبی یهود چه فاصله‌بعیدی وجود داشته است؟!!

اگر فروید اطریشی در عمر خود یکبار قرآن را با دقت و انصاف خوانده بود هرگز دین محمد (ص) را کپیه‌ای از عقاید پدران یهودی خود نمی‌پنداشت زیرا قرآن از روز اول با اینکه تمام مذاهب الهی را پذیرفته، آئین خود را صورت کاملی از دین فراموش شده ابراهیم (ع) معرفی کرده است و در همان سوره‌هایی که در اوائل دعوت پیغمبر در مکه آمده می‌گوید: «بگو خداوند مرا بسوی راهی راست هدایت کرده، دینی پسایدار، آئین ابراهیم، که حق‌پرست بود و از مشرکان نبود»

۱- و مصیبت اینجاست که تحقیقات دینی این دوتن و نظایر ایشان (که بزودی از حدود معلومات برجستگان آنها آگاه می‌شویم) در نظر بسیاری از نواندیشان ما واقعیت خالص علمی جلوه می‌کند و بهمین جهت این آثار را بدون هیچگونه نقدی بعنوان خدمات برجسته فرهنگی و احیاناً دانشگاهی با هزار منت ترجمه می‌کنند و بوسیله مؤسسات ظاهر آ علمی و باطناً تجاری! با آب و تاب و بوق و کرنا در دسترس جوانان ما قرار میدهند باین امید که نسل جدید شرقی با سست بودن مذهب از زبان برگزیدگان . ملل مترقی آشنا شوند و راه تکامل پیوند!

قل اننی هدانی ربی الی صراط مستقیم دیناً قهما ملة ابراهیم
حنیفاً و ما کان من المشرکین^۱.

آنگاه توضیح میدهد که دین ابراهیم، غیر از مذهب یهود و
مسیحیت و طریقهٔ مشرکین عرب است و میگوید: «ابراهیم نه‌یهودی
بود و نه نصرانی، اما مسلمانی حق‌پرست بود و از مشرکان نبود»
ما کان ابراهیم یهودیاً ولا نصرانیاً ولكن کان حنیفاً مسلماً و ما کان
من المشرکین^۲.

و بهمین جهت قرآن به‌نوشته‌های یهودی کاملاً اعتماد نشان
نمی‌دهد و دربارهٔ آنها و نویسندگانشان میگوید: «وای بر کسانی‌که کتاب
را بدست‌های خود می‌نویسند سپس می‌گویند: این از نزد خدا است
تا آنرا به‌بهائی ناچیز بفروشند!» فویل للذین یکتبون الکتاب
بأیدیهم ثم یقولون هذا من عند الله لیشتروا به ثمناً قلیلاً^۳.

از اینرو میان مندرجات تورات که بنظر ما مسلمانان بسیاری از
آموزشهای آن تحریف شده، با تعالیم قرآن اختلافات فاحشی وجود
دارد و فروید که در کتاب «موسی و یکتاپرستی» به‌اصل توحید و تطور
آن توجه دارد لا اقل اگر همین اصل را از تورات و قرآن استخراج
کرده بود و با یکدیگر میسنجید به‌این لغزش مبتلا نمیشد.

تورات میگوید: «آدم و زنش تحویشن را از حضور خدا در
میان باغ پنهان کردند»^۴.

۱- سورة الانعام، آیه ۱۷۱.

۲- سورة آل عمران، آیه ۶۷.

۳- سورة البقره، آیه ۷۹.

۴- تورات، سفر پیدایش باب ۳.

قرآن میگوید: «هیچ چیز در زمین و آسمان بر خدا پنهان نمی‌شود»^۱.

تورات میگوید: «خدا آدم را بصورت خود آفرید»^۲.

قرآن میگوید: «هیچ چیزی مانند خدا نیست»^۳.

تورات میگوید: «خداوند دید که شرارت انسان در زمین بسیار است و هر تصور از خیالهای دل وی دائماً محض شرارت است و خداوند پشیمان شد که انسان را بر زمین ساخته بود و در دل خود محزون گشت»^۴.

قرآن عقیده دارد: فرشتگان خدا، پیش از آفرینش آدم، از شرارت و تباهاکاری انسان در زمین با خبر بودند (چه رسد به خدا!) با اینهمه خدا، انسان را بخاطر رازی بزرگ که بر فرشتگان مجهول بود، آفرید.

و بنابراین پشیمان شدن از خلقت برای او بی‌معنی است.
تورات میگوید: «خدا به موسی گفت دست خود را خواهم برداشت تا پشت سرم را ببینی اما روی من دیده نمی‌شود»^۵!

۱- ان الله لا يخفى عليه شيء في الارض ولا في السماء (سورة آل عمران، آیه ۵).

۲- تورات، سفر پیدایش، باب ۱.

۳- ليس كمثله شيء (سورة الشورى، آیه ۱۱).

۴- تورات، سفر پیدایش باب ۶.

۵- به سورة البقره از آیه ۳۵ تا ۳۹ نگاه کنید.

۶- تورات، سفر خروج باب ۳۳.

قرآن میگوید: خدا بموسی گفت «هرگز مرا نخواهی دید»^۱.
تورات میگوید: «پسران خدا، دختران آدمیان را دیدند که نیکو
منظرند و از هر کدام که خواستند زنان برای خویش می‌گرفتند»^۲.
قرآن میگوید: «گفتند خدا فرزندی گرفته، او از این نسبت منزّه
است بلکه هر چه در آسمانها و زمین است همه ملك او است و همگی
او را فرمانبردارند»^۳...

اینها بر هیچ محققى پوشیده نیست اما فروید چنان از اسلام بیگانه
بوده است که پنداشته خدای مسلمانان نیز مانند خدای غریبها مقام «پدر
بزرگی»! دارد و در اینباره می‌نویسد:

«اعراب با تصاحب پدر بزرگ و منحصر بفرد اولیه، معرفت و
آگاهی زیادی نسبت بخود پیدا کردند که موفقیت‌های مادی زیادی به‌مراه
داشت ولی دینامیسم آنها در آن تضعیف شد، «الله» خود را خیلی بیش
از «یهوه» نسبت به ملت برگزیده‌اش حقشناس نشان داد... مذاهب بظاهر
عقلانی شرق، اساساً آئین پرستش نیاکانند»! (موسی و یکتا پرستی،
اثر فروید، صفحه ۹۰).

اسلام و مارکسیسم.

هر چند فروید درباره اسلام ناروا گفته اما تا حدی به ناآگاهی خود

۱- قال لن ترانی (سورة الاعراف، آیه ۱۴۳).

۲- تورات، سفر پیدایش، باب ۶.

۳- قالوا اتخذ الله ولداً سبحانه بل له ما فی السموات والارض کل له قانتون
(سورة البقره، آیه ۱۱۶).

در اینمورد اعتراف کرده است زیرا که می‌نویسد: «مؤلف با تأسف تصدیق می‌کند که مجبور است بهمین مورد اکتفا کند چه اطلاعات فنی او برای تکمیل تحقیقاتش امکان نمیدهد، معذک دانش محدود او اجازه می‌دهد که اضافه کند تأسیس و استقرار دین محمد در نظر او تکرار خلاصه مذهب یهود است»؛! (موسی و یکتا پرستی، اثر فروید صفحه ۹۰).

اما شگفت‌انگیزتر از تحقیقات فروید، اظهار نظر فردریک انگلس شریک فکری کارل مارکس است، وی پیش از آنکه درباره اسلام تأمل و تحقیق کند، راه ضداسلامی را پیش گرفته آنگاه وعده داده تا به پژوهش در باره اسلام پردازد! و عجب آنکه چنین راه‌پیمائی، راهبر و رهنمای رفیقش، کارل مارکس شده! و در نامه خود باو نوشته است:

«مسئله اسلام را همین روزها مورد مطالعه قرار خواهم داد، ولی فعلاً چنین بنظر میرسد که واکنش بدوی‌ها، علیه کشاورزان شهری و ساکنانش، بوده است»! (جامعه‌شناسی روستائی ایران^۲، صفحه ۶۰. بنقل از مقالات و نامه‌های ۶ ژوئن درباره جوامع ماقبل سرمایه‌داری). برما معلوم نیست که پس از مطالعه در باره اسلام، بنظر انگلس

۱- فروید در اینجا از محدودیت علمی خود پوزش خواسته با اینهمه بخود حق داده است که بدون تحقیق کافی درباره بزرگترین ادیان الهی قضاوت کند؛ اینست نمونه‌ای از انصاف پرچمداران فلسفه مادی در غرب فاعتبروا یا اولی‌الابصار!

۲- از انتشارات دانشکده علوم اجتماعی و تعاون.

چهره‌سیده اما بخوبی آگاهیم که در اینجا چنان خطای فاحشی را مرتکب شده که کمتر پژوہشگری گرفتار آن می‌شود زیرا هر کس در هر مرتبه‌ای از دانش باشد چنانچه یکبار بر تاریخ اسلام نظر افکند بوضوح درمی‌یابد که پیغمبر اسلام خود از ساکنان شهر مکه بوده و دشمن مهم و سرسخت او یعنی قبیلۀ قریش نیز در همان شهر می‌زیستند، آنگاه مردم مکه با تعالیم پیغمبر بمخالفت برخاستند و او و یارانش را وادار به هجرت کردند و سپس بسوی شهر مهاجرین یعنی یثرب که بعدها «مدینة» خوانده شد لشکر کشیدند و با مسلمانان به نبرد پرداختند.

اگر نهضت محمدی (ص) چنانکه انگلس میگوید: «واکنش بدوی‌ها (یعنی عرب صحرا نشین) علیه کشاورزان شهری و ساکنان بود» لازم می‌آید که محمد (ص) و پیروانش در زمرة صحرا نشینان بودند؛ یا قریش، اهل مکه نبودند و در صحرا عمر را می‌گذراندند؛ و یا مهاجرین و انصار که اهل مکه و مدینه بشمار می‌آمدند، اهل بادیه بودند؛... و در این باره هر چند سخن گفته شود همه توضیح و اوضحات و بیان مسلمات تاریخ است و معلوم نیست انگلس این اطلاعات تاریخی را از کجا بدست آورده و کتاب کدام کشیش مطالعی! را در رد اسلام مطالعه کرده است؟! و ظاهراً بر اساس همین معلومات دقیق! بوده که کارل مارکس بنا بمندرجات دائرة المعارف شوروی، نیروی محرکه اسلام را در آغاز نهضت، «انحطاط بازار گانی ترانزیتی مکه» شمرده است! (دائرة المعارف بزرگ شوروی، جلد ۱۷، چاپ ۱۹۶۳ ذیل عنوان: منشأ اسلام).

با اینکه ماجرای اسلام در آغاز کار، پیکار منطقی بر سر توحید و

بت‌پرستی بود، نه جنگ اقتصادی بر سر انحطاط تجارت مکه. و نیروی محرکه اسلام، ایمان پرشکوه و پرشوری بود که پیامبر اسلام به رسالت خدایی خود داشت و این واقعیت را حتی در خلال نوشته‌های برخی از مارکسیستهای بعدی که بناچار کمی بیشتر در اسلام مطالعه کرده‌اند نیز می‌توان نشان داد، بعنوان نمونه پلخانف که لنین آثار او را «بهترین نوشته از مجموعه تالیفات بین‌المللی مارکسیستی»^۱ معرفی کرده است در کتاب «نقش شخصیت در تاریخ» می‌نویسد:

«از روی تجربیات تاریخی میدانیم در صورتیکه انسانها مثلاً مانند محمد خود را فرستاده خدا... بدانند، اینگونه افراد یک نیروی ارادی بی‌مانندی ظاهر می‌سازند که تمام موانع و مشکلات را که «هاملت» های بزرگ و کوچک محلی در سر راه آنها می‌گذارند مانند خانه‌های بازیچه مقوایی پایمال می‌کنند» (نقش شخصیت در تاریخ، فصل ترکیب آزادی و ضرورت صفحه ۱۷).

در سوره‌های کوتاه و پر عمق قرآن که نمایشگر آغاز رسالت پیغمبر اسلام (ص) در مکه است خیلی بیش از روبرو شدن با مباحث اقتصادی، دعوت بسوی توحید و جهان آخرت و تزکیه نفس و مبارزه با شرك و بت‌پرستی مورد عنایت واقع شده است و با مطالعه مرتب قرآن می‌بینیم که مباحث اقتصادی بیشتر در مدینه یعنی در دوران قدرت اسلام طرح شده و تفصیل یافته است و بنابراین «انحطاط بازرگانی

۱- به مقدمه کتاب «نقش شخصیت در تاریخ» اثر ک. و. پلخانف

ترانزیتی مکه» نمی‌تواند توجیه‌کننده دینامیسم اسلام بشمار آید و کارل مارکس که مانند پدران یهودیش، جز بموضوع «اقتصاد» نمی‌اندیشیده و همواره تمام نهضت‌های تاریخ را مولود قدرت اقتصاد می‌پنداشته، در باره اسلام نیز بهمان قیاس داوری نموده است و توحید را بمنزله يك «فرمول اقتصادی برای رفع بحران بازار مکه» پنداشته و اصولاً زحمت بررسی قرآن را بخود نداده و جهت حرکت و هدف آیات را در نظر نگرفته و تیری بتاریکی پرتاب کرده است!

در اینجا روی سخن با آن دسته‌ایست که خود در شرق و در موطن اسلام و در کنار تاریخ اسلامی بسر می‌برند و آنگاه اسلام را از زاویه دید چنین مردمی مشاهده میکنند و سخن اینست که ما بارها از سرانصاف، آثار مخالفان اسلام را بررسی کرده‌ایم و بوضوح دیده‌ایم که «اطلاعات آنها از اسلام، بمراتب کمتر از انتقاداتشان نسبت به اسلام است.» و کینه‌ورزی و دشمنی ایشان در برخورد با اسلام، بمراتب بیشتر از انصاف آنها در برابر اسلام است.»

مثلاً مکرر دیده شده که مخالفان اسلام، مسئله «بردگی» را طرح کرده و اسلام را طرفدار نظام کهنه برده‌داری بشمار آورده‌اند و از اینجهت اسلام را آئینی منحط و کهنه و غیر انسانی قلمداد کرده‌اند و با آب و تاب گفته‌اند که لینکلن رئیس جمهوری آمریکا بردگی را نسخ کرد و پیغمبر اسلام آنرا تصویب نمود! غافل از آنکه آنچه لینکلن و دیگران برای منسوخ شدنش اقدام نمودند در اسلام اصولاً وجود نداشته و ندارد زیرا آن بردگی منسوخ، براساس «آدم‌دزدی» پایه‌گذاری

شده بود و در اسلام هیچ انسانی را هر چند کافر باشد نتوان دزدید و
ببردگی گرفت:

نقطه شروع برده گرفتن در اسلام، از میدان جنگ تعیین شده
است و این نوع بردگی هیچگاه از میان نرفته و هم‌اکنون زندانهای
کشورهای متمدن از اسیران جنگی مملو است. اسلام در برخورد با
اسیران جنگی چند راه در برابر خود دیده، یکی اینکه آنان را بزنند
افکند، و دیگر آنکه آنها را قتل عام کند. ولی اسلام ایندو راه را نپسندیده
و راه سومى را برگزیده است باینصورت که اسیران را آزاد کند یا آنها
را با اسرای خود که در دست دشمن گرفتارند تعویض نماید (فَإِذَا مَنَّ اللَّهُ
وَأَمَّا إِذْ يَتُفَكَّرُ فِي مَا مَنَّا بِهِ) و یا اینکه آنان را بین مجاهدان راه خدا
تقسیم کند تا برای خدمت و همکاری در امور زندگی مدتی میان
ایشان بسربرند و در این مدت بتدریج با احکام و حقوق و عقاید اسلامی
آشنا شوند و بیاد آورند با اینکه آنان خون مسلمانان را ریخته‌اند، اسلام
با چه سماحت نظر و چشم‌پوشی و گذشتی دستور داده تا با ایشان رفتار
شود؟ آنگاه بنص قرآن مجید، دولت اسلامی موظف است که از طریق
صدقات واجب (یعنی زکات) بردگان را از صاحبانشان خریده و آزاد
سازد. **انما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملین علیها والمؤلفة**
قلوبهم و فی الرقاب.

و در این مدت بر طبق فرمان پیغمبر اسلام (ص) مسلمانان موظفند
«خوراک و پوشاک بردگان را تأمین کنند و با ایشان در گفتگو نرمی نشان

دهند^۱» و بهیچوجه حق ندارند آنها را تحت شکنجه قرار دهند و آزار رسانند، انصافاً کدام آئین و قانونی است که دستور داده باشد بهتر از این با اسیر جنگی رفتار شود؟ اسیری که چه بسا ده‌ها تن از مسلمین را مقتول و مجروح ساخته و اموال و نوامیس مسلمانان را در معرض حمله قرار داده است!

آیا در دنیای متمدن صرفنظر از معاوضه و مبادله اسراء، با چنین اسیرانی، جز بزن‌دان افکندن و شکنجه دادن چه رفتار می‌کنند؟ بنا بر این هنگامیکه ما می‌بینیم اسلام‌شناس روسی «پتروشفسکی» چون با غرض ورزی بتاریخ اسلام و قرآن نگریسته و از سر انتقاد می‌نویسد: «محمد هرگز... بردگی و برده‌داری را انکار و نهی نکرد، بخصوص برده کردن اسیران جنگی را قانونی و مشروع می‌شمرد» (اسلام در ایران، اثر: ای. ب. پتروشفسکی، صفحه ۲۸).

با خود می‌گوییم: مگر این مارکسیست خوش انصاف! نمی‌داند که در کشور خودش تا چندی پیش هنوز تمام اسیران جنگ دوم جهانی، از زندانهای سیبری نجات نیافته بودند و نظام مارکسیستی هرگز گرفتن اسیران جنگی را انکار و نهی نکرده است؟ پس چگونه از نظام اغماض آمیز اسلام در گرفتن و آزاد کردن اسیران جنگی، انتقاد میکند؟

۱- عن رسول الله (ص): قال: الله! الله! فیما ملکتم ایمانکم البسوا

ظهورهم واشبعوا بطونهم وألینوا لهم القول. (طبقات ابن سعد) خدا را خدا را. درباره بردگانتان در نظر آورید، پیکرشان را بپوشانید و شکمشان را سیر کنید و در گفتار با آنها نرمی کنید.

مگر اتحاد جماهیر شوروی، اسیر گرفتن را غیرقانونی می‌شمارد یا به اسیران خود جایزه می‌دهد و از آنان قدردانی می‌کند؟^۱

بعلاوه بطروشفسکی چطور آیات صریح قرآن را که به آزاد کردن بردگان فرمان می‌دهند نادیده گرفته و تنها يك طرف سگه را نگریسته است؟ بعنوان نمونه مگر قرآن نمی‌گوید: «انسان نمی‌خواهد از گردنهٔ تکلیف عبور کند، و تو را چه آگاه کرد که این گردنهٔ صعب‌العبور کدامست؟ برده‌ای را آزاد کردنست»^۱...

پس قرآن در روزگاری که رها کردن بردگان کاری بس دشوار مینموده، نجات انسان را در گرو نجات بردگان معرفی می‌کند.

از این روشنتر چه توصیه‌ای در مخالفت با دوام برده‌داری می‌خواهید؟ کدام سفارش در آزاد ساختن انسانها از این دستور قرآنی نمایان‌تر است؟

آیا گویندهٔ این سخن، نمی‌خواسته پیروان کتاب خود را با شوق و علاقه به آزاد کردن بردگان وادارد؟

شگفتی ما زمانی افزایش می‌یابد که می‌بینیم بطروشفسکی می‌نویسد: از نظر قوانین اسلامی «قتل غلام و یا کنیز به دست صاحبشان مجازاتی نداشت»! [اسلام در ایران، صفحهٔ ۱۹۹].

هیچ معلوم نیست که این مارکسیست اسلام‌شناس! برای آگاهی از قوانین کیفری اسلام بجای آنکه بقرآن و کتب فقهی و حقوقی اسلام

۱- فلاقتحم العقبة. وما أدريك ما العقبة، فك رقبة (سورة البلد، آیه

بنگردد، سر در کدام کتاب فروبرده و این قانون را از کجا بدست آورده است؟

عجبا تمام فقهای اسلام از صدر تاذیل متفقند که هر کس برده‌ای را بکشد مجازات می‌شود، جز اینکه عده‌ای با استناد به آیه قرآن: «النَّفْسُ بِالنَّفْسِ - جان بعوض جان» و حدیث نبوی: «من قَتَلَ عَبْدَهُ قَتَلَنَاهُ»^۱ - هر کس برده‌اش را بکشد او را بعوض آن برده می‌کشیم، کیفر قاتل را، کشته شدن شمرده‌اند. و برخی دیگر، کیفر وی را «تازیانه خوردن و تبعید شدن و محروم گشتن از سهم بیت‌المال و آزاد کردن يك برده»^۲ دانسته‌اند، با اینحال پرفسور پطروشفسکی از کجا این قانون عادلانه را یافته که مدارك آن بهیچوجه بنظر فقهای اسلام نرسیده است؟!

در خاتمه سخن، یادآور می‌شوم که اینک ما را مجال نیست تا به بحث مشروح از قوانین دقیق اسلام راجع به بردگی و نیز «اهمیت و ارزش انسان و حدود آزادی او از دیده گاه قرآن» پردازیم چرا که این کار خود به کتابی جداگانه و مفصل نیاز دارد^۳ بلکه منظور اساسی ما در این مقاله اینست که جوانان محقق و دانشجویان ارجمند و همچنین غرب‌زدگان ما که از انصاف بکلی فاصله نگرفته‌اند بدانند که اسلام را

۱- به کتاب «بداية المجتهد ونهاية المقتصد» تألیف فیلسوف و فقیه شهیر اسلامی، ابن رشد جزء دوم صفحه ۳۹۱ بنگرید.

۲- به استناد این اثر: ان رجلا قتل عبده صبراً (ای حبساً) متعمداً فجلده النبي مائة جلدة و نفاه سنة و محاسبه من المسلمين ولم يقده و أمره أن يعتق رقبة - بکتاب «فقه السنة» مجلد دوم صفحه ۵۲۹ نگاه کنید.

۳- در این باره به کتاب «بردگی از دیدگاه اسلام» اثر همین نویسنده، از انتشارات «بنیاد دایرة المعارف اسلامی» بنگرید.

نباید از دیدگاه راسل و فروید و مارکس و پطروشفسکی و نظایر ایشان نگریست و بهر چه گفته‌اند «آمنا و صدقنا» گفت. هر چند آنها در برخی از مسائل، صاحب‌نظر شمرده شده باشند و هر چند در دنیای امروز نقش بت‌های دیروز را ایفاء کنند! بلکه اسلام را باید از راه دقت و تعمق در «قرآن» شناخت و در خلال آثار و مدارك صحیح اسلامی یافت.

و نیز باید توجه داشت که مخالفت ملحدان غربی با دیانیت، ناشی از علم و آگاهی عمیق ایشان از حقیقت دین نیست بلکه بهره‌آنها بویژه از اسلام گاهی چنان سطحی و غیر منطبق با واقع است که هر مسلمانی با کمی مطالعه در آئین خود می‌تواند خطاهای ایشان را تصحیح کند والسلام.

پرسش و پاسخ

در تعقیب و تکمیل مطالب کتاب

می- در آثار پیشروان فکر مادی- که از آنها سخن گفتید- نسبت به مذاهب بطور کلی، انتقادهایی شده است، این انتقادهای ناگزیر با «اسلام» نیز برخورد دارند، در اینباره چه نظری دارید؟

ج- نقدهایی که بوسیله ملحدین غرب از ادیان شده اولاً ناقص و متناقض اند، مثلاً بر تو اندر اسل در کتاب «چرا مسیحی نیستیم؟» عموم مذاهب را محکوم می کند باینکه سهمی در پیشرفت تمدن [بجز در دو مورد جزئی] نداشته اند، در آنجا می نویسد: «البته با این همه [برای دلخوشی عده ای!] این موضوع را اقرار میکنم که مذهب تا اندازه ای در دو مورد در پیشرفت تمدن تشریک مساعی داشته است، یکی اینکه [می بینیم] مذهب، مبدأ تقویمی برای بشریت شده و دیگر اینکه کاهن های مصری را در ثبت کسوف و خسوف یاری نموده است بقسمی که موفق شدند سرانجام آنها را پیشگویی کنند و باین ترتیب اعتقاد دارم که مذهب بجز این دو مورد، خدمت دیگری بجامعه بشری انجام نداده است!»

۱- کتاب: «چرا مسیحی نیستیم؟» فصل مربوط باینکه: «آیا مذهب سهمی

در تمدن داشته است؟».

اما همین برتر اندر اسل در محل دیگری اعتراف می‌کند که مذهبی‌ها خدمات بزرگی بتمدن کرده‌اند! از جمله در کتاب «جهان‌بینی علمی» درباره مجاهدات علمی مسلمانان می‌نویسد: «در سرتاسر اعصار که از تاریکی و نادانی پوشیده بود، عملاً مسلمین بودند که سنت تمدن را پیش بردند و هر معرفت علمی نیز که صاحب‌نظرانی چون روجر بیکن Roger Bacon در اواخر قرون وسطی کسب کردند، از آنان اقتباس شد»^۱.

این قضاوت‌های متناقض نشان می‌دهد که راسل و امثال او هنگامیکه تصمیم می‌گیرند بررد مذهب چیزی بنویسند، تعصب و بدبینی در آنها مانع می‌شود که لا اقل بفکر نوشته‌های پیشین خود بیافتند و حساب مذاهب را از یکدیگر جدا کنند لذا ایرادهایی به عموم ادیان می‌گیرند که با قرار خودشان بر همه آنها وارد نیست؛

این انحراف، بصورت‌های دیگری نیز در آثار ملحدین غرب وجود دارد مثلاً این عبارت کارل مارکس که گفته است: «مذهب یک وسیله اقناع صوفی‌آبانه و افسانه‌وار و خیالی در مورد حاجات بشری و بمنزله قریاک مردم^۲» است. بهیچوجه عمومیت ندارد باین معنی که مذاهب تخیلی و منفی هم وجود دارند و مذهب مبارز و مثبت و انقلابی نیز هست، مثلاً مذهبی که پیامبرش در مدت کوتاه رسالت خود شخصاً در

۱- جهان‌بینی علمی، صفحه ۷.

۲- تاریخ فلسفه سیاسی تألیف دکتر هازار گاد، جلد سوم، صفحه ۹۲۳.

بیست و هفت جنگک بر ضد بت‌پرستی و فساد و استثمار شرکت‌داشته^۱، چگونه ممکن است مذهبی تخدیس‌کننده و صوفی‌آبانه بشمار آید؟ مذهبی که ملت‌مرده و پراکنده و ناتوانی را باوج قدرت و عظمت رسانید بطوریکه بزرگترین امپراطوریها را درهم شکستند و مسیر تاریخ را تغییر دادند و قرن‌ها، بزرگترین تمدن‌ها را در جهان اداره کردند، چگونه ممکن است آئین افیونی‌ها! شمرده شود؟

ما فرض میکنیم که پژوهشگر عادی نتواند این واقعیت را بدرستی درک کند اما آیا کسیکه خود را حداقل يك تاريخ‌شناس آگاه و يك جامعه‌شناس خیر معرفی میکند بخود اجازه میدهد که چنین قضاوتی در باره اسلام بنماید؟

اگر بخواهیم با خوش‌بینی افراطی در اینمورد سخنی بگوییم باید اعتراف کنیم زمانیکه مارکس درباره عموم مذاهب اینگونه قضاوت می‌کرده، ذهنیت تاریخی او گرفتار محدودیت شده و بمذاهب خاصی که رهبانیت و ترك دنیا و تفرد و خلصه و بیحالی را برای تزکیه نفس^۱ تعلیم میدهند توجه داشته است نه بهمة ادیان..

در آثار زعمای الحاد، این قبیل کلی‌گویی‌ها بر ردّ مذهب فراوان دیده می‌شود مثلاً اینجمله را در نظر بگیرید که **فروید** می‌گوید: «درست به تناقض غم‌انگیزی که بین فکر پر تشعشع يك طفل سالم و ضعف مغزی

۱- قال محمد بن عمر : مغازی رسول الله (ص) معروفة مجتمعة علیها،

لیس فیها اختلاف بین أحد فی عددها وهی سبع وعشرون غزوة. (تاریخ طبری،

جزء ثالث، صفحة ۱۵۳).

يك بالغ متوسط وجود دارد بیاندیشید، آیا ترویجیت مذهبی از بسیاری جهات علت اصلی این پژمردگی نیست؟ چطور میتوان انتظار داشت اشخاصیکه تحت نفوذ ممنوعیت‌های فکری واقع هستند باین ایدآل رفیع که در پسیکولوژی: «طراوت فکری» نامیده میشود نایل آیند؟»^۱ بنظر میرسد هنگامیکه فروید سخنان مزبور را می‌نوشته، منظره محاکمه گالیله را بیاد می‌آورده و به آنکیز یسیون کشیشان، یعنی محکمه تفتیش عقاید مذهبی ایشان؛ نظر داشته است و معلوم نیست چرا گناه رفتار حضرات را بگردن همه مذاهب افکنده و مثلاً مذهبی را که در کتاب آسمانیش میگوید: «بآن بندگان من نوید ده که در پی شنیدن هر سخنی برمی‌آیند، آنگاه بهترین گفتار را پیروی می‌کنند»^۲ نادیده گرفته است؟

در اینجا ناگزیر باید صریحاً بگویم که فروید و امثال او هرگز در متون مذاهب با رعایت انصاف تحقیق نکرده‌اند بلکه بعلت برخورد با مذاهب تحریف شده و مشاهده ممنوعیت‌های بی‌دلیل و رفتار کشیشان علیل! عمری در خشم و نفرت نسبت بمذهب بسر برده‌اند و این خشم‌ها، بصیرت طبیعی آنها را محو کرده و نگذاشته است تا از سر انصاف نگاهی بحقیقت اسلام بیافکنند.

البته من نمی‌گویم که در میان مسلمانان مردم خشک‌اندیش و خرافاتی

۱- فروید و فرویدیسم از فلیسین شاله صفحه ۱۶۹ و ۱۷۰.

۲- فبشر عبادالذین یستمعون القول فیتبعون أحسنه (سورة الزمر،

وجود ندارد سخن ما اینست که اسلام در اعطای آزادیهای عقلی به مسلمین، کمال وسعت نظر را از خود نشان داده است و کسیکه در مذاهب تحقیق می‌کند حساب اسلام و قرآن را لازمست از حساب عده‌ای روحانی قشری و آلوده به تعصب، جدا کند زیرا که روحیه آنان معلول عوامل بیگانه‌ای است که با تربیت و فرهنگ اسلامی منافات دارد و تاریخ حرکات عقلی در اسلام گواهی می‌دهد که مسلمین بویژه در دورانهای اصالت و قدرت از آزادیهای علمی و نشاط فکری فراوانی برخوردار بوده‌اند^۱.

ایرادهای دیگری نیز در اندیشه‌های پیشوایان الحاد بر عموم مذاهب وجود دارد که برخی از آنها ناشی از اختلاف نظر در طرز تلقی نسبت به «ارزشهای اخلاقی و انسانی» است مثلاً آنجا که سارتر می‌گوید: «آنها که دست از دنیا شسته‌اند و به نیک و بد اجتماع کاری ندارند از آنها که در شریفترین پیکارهای انسانی شهید شده‌اند پاكترند!» چرا که دسته اخیر اگر خود کشته نمی‌شدند، دیگران را می‌کشتند.

این سخن با تمام مذاهب که در طول تاریخ، شهادتی را تربیت کرده‌اند مخالفت می‌کند و بطور کلی به تربیت مذهبی اعتراض می‌نماید ولی این اعتراض ناشی از آنست که سارتر، حیات انسانی را با ترازوی دیگری غیر از آنچه مذاهب می‌سنجند، توزین می‌کند. از دیدگاه مذهب، در زندگی انسان ارزشهایی وجود دارد که از «مجرد زنده بودن» بمراتب بالاتر است لذا اگر آن ارزشها در جامعه انسانی بخطر

۱- مطالعه کتاب «کارنامه اسلام» اثر دکتر زرین کوب، در این زمینه

بیافتند مذهب دستور می‌دهد که هر چند عده‌ای زندگی را از دست بدهند با اینهمه باید برای نجات ارزشهای مزبور به پیکار برخاست، و آن ارزشها همانها است که چون از شاهکارهای نویسندگان بزرگ حذف شوند، شاهکاربکلی سقوط می‌کند و تبدیل به خوردن و خوابیدن و راه رفتن و سخن گفتن... میگردد. و اوج آن ارزشها را که حق پرستی و عدالت‌طلبی و ایثار و فداکاری و تکامل معنوی و امثال این امور باشد باید در متون مذاهب بخصوص در اسلام جست.

پس می‌بینیم ارزش‌نهایی زندگی، برای سارتر در ظهور کمالات و پدیده‌هایی نیست که مذاهب بآن تکیه می‌کنند و بخاطر آنها بزندگی ارج می‌نهند بلکه سارتر با بیان گذشته خود اهمیت «زنده بودن» را بالاتر از آن ارزشها می‌شمرد و از همین جهت بشهادی مذهب که حاضر میشوند زندگی دیگران را به خطر بیفکنند تا ارزشهای مزبور پایدار بمانند یا ترقی کنند اعتراض مینماید.

علاوه بر این باز هم اعتراضاتی در اندیشه‌های سارتر و مارکس و فروید و امثال ایشان نسبت به عموم مذاهب ملاحظه می‌شود که البته با اسلام هم برخورد دارند از قبیل تخطئه «جهان‌بینی توحید» و انکار «هدایت بشر از راه وحی» و «حیات پس از مرگ» که گفتگوی از این مباحث ما را به سخنانی جدا از آنچه در اینجا مورد نظر بود میکشاند و امیدواریم که بتوفیق خدا ایرادهای مزبور را در آینده تحت عنوان «مباحثات فلسفی» پاسخ گوئیم.

منهای معنویت^۳

مقدمه^۳

مصطفی حسینی طباطبایی

در حساب مادی زندگی جدید، معنویت تفریق میشود، میکوشند تا هدف زندگی انسان را با حیات مادی او جمع نمایند. عقیده دارند که زندگی مادی برای زندگی مادی است و بس؛ یعنی انسان در تلاشهای خود افق عالتر ندارد، یعنی هدف برتر، از کوشش در ماده نیست پس چه؟ پس اینکه انسان باید بدنبال سراب لذت یکسره در بیابان رنجهای زندگی بدود. زیرا بنابه «فلسفه منهای معنویت» برای انسان نهایی که به تلاشها و رنجهای زندگی بیرزد وجود ندارد جز تلاشها و رنجهای جدید!

این فکر که اگر طرفدارانش لطفی کنند و در عمق آن بیندیشند خودکشی را برای زندگی ترجیح میدهند فکر نیست بلکه خوره است، خوره مغز و حقیقت زندگی است، مرضی است که قرن مابطور^۴ نیرومند و حادی گرفتار آنست، معنویت زندگی را میخورد و آنرا بیمعنی میکند.

این خوره از کجا پیدا شده و تا کجا رفته و چه کشتارهایی کرده و راه دفعش کدامست؟ مسائلی هستند که باید تعلیل شوند و هر نویسنده‌ای

حداقل از يك زاویه باید چشم باین مسائل بدوزد والا خودش کانون میکرب همین مرض است و از سرطان، زندگی کش تر و خطرناکتر برای زندگی است!

این نوشته در راهی که طی کرده بهمین پرسشها چشم داشته و بدنبال جواب همین سؤالات به غرب رفته و به شرق باز آمده و بگذشته فکر کرده و به حال نگریسته و حوادث را باهم مقایسه نموده و قدرت مقاومت دو مذهب بزرگ معنوی را در برابر این بیماری سنجیده و به یکی باشدت تاخته و آنرا محرک و هادی مرض دیده و ازدیگری باشدت طرفداری کرده و آنرا مانع و عایق مرض شناخته ولی در عین حال طرفدارانش را مقصر دانسته و از رویه آنان شکوه و شکایت نموده است. این نوشته با همه اجمال خود تا آنجا که راهش باز است میخواهد از علل تفریق معنویت در صحنه زندگی این قرن پرده بردارد و مکتب مبارزی را در برابر موجبات این افتراق نشان بدهد.

این نوشته بچنین فلسفه‌ای تکیه داشته که : همیشه در جامعه روابطی میان افراد پیدا میشود که آفریننده آن روابط همان افراد هستند، مجموعه آن روابط را بعنوان «روح کلی جامعه» باید تلقی کرد ، این روح وقتی که از معنویت تخلیه شد مرگ معنوی جامعه فرا میرسد یعنی اجتماع تنها روح مادی پیدا میکند، حیات معنوی تازه اگر قرار باشد تجلی نماید باید مرگ روحانی جامعه تعلیل گردد و علل آن بدست آید، باید مکتب مبارزی که قدرت دارد با عوامل مرگ بجنگد شناخته

شود ، باید در پیکر اجتماع «مغز» بوجود بیاید، مغزی که سلولهایش هماهنگی کامل داشته باشند تا روح جدید از خلال آن مغز بسایر اعضا نفوذ کند و در میان حیات مادی ، زندگی باشکوه معنوی بدرخشد و این نوشته سراسر بدنبال همین مقصود و آرزو بوده است.

آبانماه ۴۷ مصطفی حسینی طباطبایی

در غرب

فیزیک دانها میگویند: «جهان در حال وسعت یافتن است» درست میگویند همه چیز دنیای ما در حال توسعه است مخصوصاً انحطاط معنوی و اخلاقی این قرن که وسعت روز افزون مییابد!

امروز دنیا قطعات گسسته از هم نیست بلکه بهم پیوسته است بهمین جهت حوادث مسری هستند و بزودی عالمگیر میشوند، اگر در آنطرف دنیا خبری از معنویت و اخلاق بود در اینطرف میتوانستیم سراغش را بگیریم ولی چون در اینجا اثری نیست در آنجا هم خبری پیدا نمیشود، بصورت معکوس هم میتوانستیم بگوییم امانمیدانم چه بلائی ما را عادت داده است که هرچیز را از غرب شروع کنیم و الا از ابتدا میگفتم امروز شرق که زادگاه معنویت بشمار میرود معنا را گیم کرده است دیگر چه انتظاری از غرب داریم؟

این عصر علاوه بر اینکه عصر اخلاق نیست، عصر تعادل هم نیست، ترقی صنعتی بصورت غیر طبیعی قسمتهایی از پیکر قرن را رشد داده و قسمتهای دیگرش را متوقف گذارده است. نتیجه اینستکه قرن ما

کج و کوله و ناقص و بیمار است، قرنی است که اخلاقش بتحلیل رفته و ماشینیزم مشرشد کرده است. آیا کریه تر از این قیافه صورتی سراغ دارید؟! اگر بگوییم این انحطاط از آنجا ناشی شده که جامعه های ما غالباً از جنگ بر گشته اند و هنوز توازن روحی خود را باز نیافته اند چندان درست نگفته ایم زیرا جنگ همیشه در دنیا وجود داشته با این تفاوت که قدرت تخریبی جنگهای قدیم کمتر بوده است ولی در عوض از حیث تعداد بمراتب بیشتر بوده اند یعنی فواصل زمانی کوتاهی میانشان وجود داشته است و اگر قبول کنیم که جنگ در این انحطاط دخالت داشته در هر صورت نمیتوانیم آنرا علت عمده این فاجعه قلمداد کنیم، پس بهتر است بسراغ وقایع زمان صلح برویم: **الصُّلْحُ خَيْرٌ!**

تکیه گاه اخلاقی بشر در گذشته دو اصل بود: یکی مذهب و دیگری قیود اجتماعی، هر دو هم اخلاق طلب هستند، ریشه اخلاقی مذهب فطرت است یعنی وجدان طبیعی، و دومی بیشتر ضرورت های محیط و سلیقه های افراد را رعایت میکند و از همین راه مولد آداب و رسوم میشود، کسی انتظار نداشته که قیودهای اجتماعی تغییر نکند ولی بدنیت بینیم چرا دیواره اصلی فرو ریخته است؟

در کشورهای مسیحی «علم» بدنال قدرت می گشت و سرانجام با او برخورد نمود، فلسفه ارسطو را مخصوصاً در طبیعیات کنار گذاشتند و اسکولاستیک و طرفدارانش بالاخره مرحوم شدند! پس مانده های فیلسوفان یونان را عقب زدند و تحقیقات دانشمندان جدید با سلاح تجربه و آزمایش بجاده افتاد و وقتی که مسافتی از تونل «رنسانس» گذشتند

معلوم شد که پنبه بسیاری از عقاید گذشتگان زده شده، علم که در زمان «معلم اول» جیره خوار فلسفه بود بچشم نو کری به اربابش نگاه کرد و از بس تشویقش کردند اینروزها با آسمان می‌رود و گویا می‌رود تا بکلی آسمانی شود!

کشیشها نتوانستند از فلسفه ارسطو صرف‌نظر کنند، اصولاً این عیب در بسیاری از ما مذهبی‌ها هست که دائماً بدنبال داماد سرخانه می‌گردیم یعنی نمی‌خواهیم علم خودش بخواستگاری دین بیاید، یکروز فلسفه ارسطو را بالاجبار با مذهب تطبیق می‌دهیم، روز دیگر بر سر کتب دینی بازی «تأویل» در می‌آوریم بلکه بتوانیم با عقایدی که پسندیده‌ایم آنها را انطباق دهیم، این روزها هم که می‌بینیم عده‌ای در متن‌های مذهبی می‌گردند تا ثابت کنند که دین قبلاً نقشه موشک‌ها را کشیده و فرمول‌های شیمیائی را موازنه کرده و قوانین فیزیک را توضیح داده الی آخر المرام!... مثل اینکه نمی‌خواهیم همان منطق فطری دین را بفهمیم و بسراه راست و روشن خدا اکتفاء کنیم و گویا اصلاً قبول نداریم که دین برای هدف دیگری غیر از فیزیک و شیمی آمده است، بگذریم. انگیزسیون از طرف مدافعین مسیحیت پدید آمد تا تفتیش عقاید کند، برنامه‌اش هم این بود که تا گالیله می‌خواست بزبان علم لبی بجنباند فوراً علیه او اعلام جرم می‌کرد، نظر گالیله با مذهب مخالفت نداشت اما باطبیعیات ارسطو و هیئت بطلمیوس مخالف بود و خرابی کار هم از همینجا بود زیرا ایندو در مذهب لانه کرده بودند و بالاخره هردو داماد سرخانه بجانش افتادند و تا نگفت غلط کردم دست از سرش

بر نداشتند محدودیتهای سایر دانشمندان را خودتان قیاس کنید...
مخالفتهای ملانصرالدینی بازار علم را بیشتر رونق داد و ثابت کرد
که چماق تکفیر حقیقت شکن نیست!

سرانجام علم با امنیّت کالایش را بمیدان آورد، مردم از بازارش
استقبال کردند و چیزهای ندیده در آن دیدند! تنورش گرم شد و از مذهب
جلو افتاد اما از مذهب کشیشها نه از مذهب خدا، از مذهبی که مجبور
بود با آراء گذشتگان که از پیغمبران هم گویی نظرشان مقدس تر شده
بود بسازد!

در عهد عتیق! دیندار کسی محسوب می شد که معتقد باشد
خورشید را به همراه فلک، خداوند بدون هیچ وسیله ای می گرداند،
ستارگان را خدایی واسطه حرکت می دهد، باران را فرشته ها میریزند،
ابرها را ملائک میرانند، علم بشکل دیگری حوادث را تعلیل نمود،
قوانین منظم طبیعی را که گردانندگان عالم بودند پیدا کرد، بهتر بگوییم
قانون های قانونگذار خلقت را پیدا کرد، امر خدا را کشف نمود، اما
اسمش را «امر خدا» نگذاشت، خدا و فرشتگانی که بغلط بجای قوانین
طبیعت قرار گرفته بودند یکقدم بعقب رفتند زیرا امر خدا بجای خود
خدا گذاشته شده بود و وظیفه فرشتگان از سنت های طبیعی جدا نمی شد،
و قتی که خدای مردم یکقدم بعقب برود برای همیشه بعقب میرود، بهمین
جهت فلسفه مادی که با همه جنب و جوش خود از ترس کشیشها جرأت
عرض اندام نداشت بخیال خودش «مانع را مفقود و مقتضی را موجود»
دید بی معطلی جلو آمد و گفت سلام علیکم!! فخر المانی طرح ماده

و قوه را ریخت و طرح او دستاویزی برای مادیت شد، در حالیکه هم ماده و هم قوه محکوم قوانینی منظم بودند و بسوی غایتی که پدید آوردن موجودات باشد کنترل شده بودند پس بالاتر از آندو حاکمیتی وجود داشت، لامارک و داروین هم بسی مضایقه آدمیزاده را میمونزاده خواندند و قانسون تکامل انواع را بر سر زبانها انداختند، امامگر هدفگیری و نظم با وجود درستی این قانون در طبیعت محومی شد تا کسی اجازه داشته باشد قانونگذار خلقت و طراح تکامل موجودات را انکار نماید؟

جنگال پیاشد و تلاش های کشیشان و موعظه های ایشان بجایی نرسید زیرا وقتش گذشته بود، بعلاوه قاعده اینست که تعصبات بی دلیل راهنمایان، خاصیت حرفشنوی را از راه پیمایان میگیرد اگر چه بعضی از حرفها هم درست باشد!

تقریباً بعد از سپری شدن یک قرن هنوز در کشورهای مسیحی آب از جوی رفته بسر جایش برنگشته است چون جویها هنوز شیب خود را تغییر نداده اند، بلکه هنوز هم بدرستی تغییر نداده اند، کلیساها برقرار است و مشتریهای روزیکشنبه هم برقرار ولی مذهب در کلیسا است نه در جامعه یعنی در میان اکثریت افراد اجتماع ریشه ندارد و نامستشعراست. آیا از انحطاط اخلاقی آنطرف مدرکی زنده تر بر اثبات این مدعا می خواهید؟

مذهب را که باختند چیزی گیرشان نیامد تا جایش را پر کند زیرا علم به مادیت هم مجال اظهار لویه نمیداد! و همچنان دوا سبه پیش میتاخت

پس نسلی باقی ماند بی پناه، فقط بیک مرجع چشم دوخته بود که نامش را علم گذاشته بودند اما آن مرجع هم در بسیاری از موارد جز «گمان» چیزی نبود و لهذا هر روز فتوای تازه میداد و تئوریهایش عوض می شد و سرگردانی را بیشتر می نمود، نسل جدید نتوانست در خلا زندگی کند بدنبال مطلوبی بود که باو عقیده و ایمان ببخشد و امور اجتماعی را تنظیم کند، کارل مارکس در آلمان ضرورت را احساس کرد زیرا یهودی زاده بود و درس سوداگری و ماده پرستی را از اجداد خود به ارث برده بود، بقول رفیقش فردریش انگلس: «کله هگلیسم را از زیر پای آن برداشت و برگردنش گذاشت» ولی متأسفانه این مجسمه مادی روح نداشت!

واز آنجا که منبعث از فکر یهودی بود همه حقایق هستی را در بازار «ماده و اقتصاد» گرو گذاشت و در سیستم فلسفی بسوی ماتریالیسم محض رفت و در سیستم مالی، کمونیسم افراطی را به ارمغان آورد و تمام مجاهدات علمی و اخلاقی و دینی بشر و بطور کلی شکل تاریخ را محصول اقتصاد قلمداد نمود اما با تمام نقائص، خلائی را که سستی مذهب و اجحاف سرمایه داران پیش آورده بود در نیمی از دنیا پر کرد زیرا موقعیت زمان در مکتب او تا حدی درك شده بود و با وجود خشکی و خشونت مخصوصش نیازهایی را پاسخ میداد، این بار قدرتی که جلو آمد و با مارکسیسم نبرد کرد بیشتر دولتها بودند نه کشیشها! زیرا مدعی جدید علاوه بر مخالفت با اساس مذهب در کار «از ما بهتران!» هم دخالت می نمود و حرفهای ناخوشایند میزد و از «انقلاب پرولتاریا» سخن میگفت

از همین جهت در بسیاری از کشورهای مسیحی نه برای دفاع از جبهه مسیحیت بلکه برای استقرار رژیم مملکت، بامارکسیسم در افتادند و بُغْضاً لِمُعَاوِیَه، نه حُبّاً لِعَلِی! مبارزه را شروع کردند و بهر وسیله بود مانع پیشرفت این اژدهای سه دهن شدند و گرنه این هیولای آخر زمان دنیای مسیحیت را یکپارچه بلعیده بود. چنانکه با همه تلاشها عاقبت روسیه و لهستان و چکسلواکی و... دیگران را در کام خود فرو برد.

در این میان نسل سرگردان جدید چه می خواست؟ او باز هم تکیه گاه می خواست، عقیده و ایدئولوژی می خواست، آسایش جسمانی و آرامش روحانی می خواست، دولتها چه تحفه ای می توانستند باو بدهند؟ جز اینکه از مارکسیسم بیزارش کنند ولی در عین حال دستش را هم خالی گذارند، به همین جهت نسل جدید چون خارج از خود پناهگاهی ندید بیاد فلسفه بی خبری ولدت طلبی افتاد، همان مکتب اپه کور! اما نه بآن صورت که جامعه بسوی خرسندی گام بردارد بلکه بآن صورت که بطرف لذت و شهوت بتازد. در این میان زیگموند فروید اطریشی یعنی دوباره يك نابغه یهودی الاصل! و موقعیت سنج پیدا شد و آب پاکی بروی دست همه ریخت زیرا بهمه این شهوت پرستی ها صورت علمی داد و همه عواطف انسانی را در دو کلمه «میل جنسی» خلاصه کرد، انسانیت در لابلای پسیکانالیز فروید يك عاطفه بسیط جنسی از آب درآمد که با فریبکاری خود را بصورت های گوناگون ظهور میدهد و حتی در لباس قدسی و معنوی و شکل های اخلاقی تظاهر میکند!

باری در بوق پیروزی شهوت دمیدند و از همه جانب بطرف آن

هجوم آوردند، نسل جدید چون شخصیت خود را گم کرد و کمال حقیقی خویش را که از راه حقیقت مذهب می توانست بدست آورد از کف داد، ناچار شخصیت و کمالش را در امیال پست جستجو نمود. از همین جهت می بینیم ناگهان بصورتی سرسام آور از همه طرف به ندای غریزه جنسی بشر پاسخ داده میشود، مطبوعات باینطرف آمدند بطوریکه حتی مجلات اقتصادی، سیاسی، طبی، علمی و غیر اینها از راه تصاویر عریان زنان، متاع خود را تبلیغ میکنند، موزیک رو بسوی شهوت جنسی میآورد و جازهای محرك، مطلوب وایدآل می گردد، از شرائط مهم برای موفقیت يك هنرمند داشتن «سکس» بیشتر و گیرنده تر محسوب میشود، فیلسوفان، اگزستانسیالیستهای فرانسوی از آب در می آیند که باید در زیرزمینهای پاریس غرق در شهوت و شراب و هروئین و مرفین در یکدیگر بلولند و بحث از «اصالت وجود!» بکنند، باینکه شاید نه فروید و نه ژان پل سارتر طرح خود را آنچنان نریخته بودند که این چنین پیاده شود اما تشنگی نسل، موقعیت قرن، کمبودهای زندگی، طغیانهای باطنی، از فلسفه های روز و تئوریهای علمی بدینصورت بهره برداری می کنند و چون دنیای دیگر گسسته نیست بلکه پیوسته است، طغیان بهمه جا میرسد و امواج آن همه سطحها را زیر تلاطم میگیرد، از غرب بشرق می آید زیرا شرق بنا بعملی گرفتار خود بساختگی گشته و بطور حادّی آماده پذیرش و قبول تأثیر شده است، در کشورهای اروپایی باشگاههای لختی ها! تشکیل میشوند و منشورات خود را با مناظر

موردپسند! به اطراف و اکناف عالم پراکنده میسازند، مکانیسم بیشتر مقالات و کتاب‌هایی که ادبیات جهانی ماراتشکیل می‌دهند این میشود که زن و مردی باتمام وجود (یعنی باتمام میل جنسی!) بیکدیگر عشق می‌ورزند، آنگاه موانعی بر سر راهشان سبز میشوند و کار عشق را در پیچ و خم مشکلات می‌افکنند تا شور و اشتیاق خواننده را افزون‌تر کنند و عاقبت کار بدانجامی انجامد که دودلداده برای وصال بماء عسل می‌روند! در تئاتر، در سینما، در خیابانها، در بنگاهها، در همه جا بمبب خطرناکتر و انسان‌کش‌تر از بمب اتمی افکنده‌اند، بمب تبلیغات جنسی در شرق و غرب افتاده است، از طرفی هم برای نسل جوان تقریباً تا حدود ۳۰ سالگی امکان تسکین غرائز جنسی از راه ازدواج میسر نیست، پس چه باید کرد؟ چه کسی را باید دید؟ چاره چیست؟

آیا نباید راه حلی برای این مشکل روزافزون و جهانگیر که از سقوط ایمان ریشه گرفته و رشد نموده است پیدا کنیم؟^۱

آیا نباید برای رفع بحرانیهای معنوی و خلأ روحی، به ارزشهای اصیل مذهب، مذهب بدون خرافات، مذهب خدا نه مذهب کشیش توجه کنیم و برگردیم؟

آیا نباید به روی شعار زندگی این قرن یعنی: «ماشینیزم باضافه

طغیان جنسی منهای معنویت» خط بطلان بکشیم؟

تا نسل جوان و جدید ما صدای مطلوب روح خود را در دعوت‌هایی

والا تروندهائی بالاتر از «جاز» بشنوند ، تاعطشی در آنها پدید آید که
بجای «بیتل‌ها» دانشمندان با ارزش علوم و مصلحین و پیغمبران بزرگ
آنها پاسخ گویند؟...

در شرق

همانطور که در همه جا آسمان یکرنگ است در همه جا هم
 «معنویت» را یکسان سر میبرند و مذبح غربی و شرقی کارشان شبیه
 یکدیگر است ولی ما که در این طرف شاهد فاجعه هستیم باید بیشتر
 بفکر همین طرف باشیم و بنظرم چاره عیب خود نکرده بعیب دیگران
 پرداختن ما را معیوبتر میکند! مگر اینکه بخواهیم ریشه‌های انحطاط
 اخلاقی را در آنطرفها جستجو کنیم و شیب حرکت آنها بفهمیم.
 در گذشته هرچند گاه یکبار، آب حیاتی از آسمان بر زمین
 ریخته است که تاریخ مشرق، آخرین مرتبه‌اش را گم نکرده و بیاد
 دارد.

روزی که «بازان» بر شرق بارید آنروز هم مثل امروز معنویت
 را در همه جای دنیا سرمیبردند ولی آن جنایت انجام نشد و ذبیح از
 نوزنده شد و بالاخره در زمان منجی بزرگش و در عصر خلفای راشدین،
 بهمراه شور و حیات دیگری خیز گرفت بطوریکه هنوز تاریخ بشریت
 از صفا و روحانیت آن رستاخیز خدایی حرارتی دارد.

نهضت جدید مثل توده‌ای از برف که از قله‌ای بلند بر زمین بغلطد
و هر لحظه انبوه‌تر شود، عظمتی کوه مانند یافت و تمدنهای بزرگ
باستانی نظیر ایران و مصر را بخود پیچیده و به همراه برداشت ولی در حقیقت
همان حرکت و غلطیدن اولیه مهم و مؤثر بود زیرا چون خون علی که
فرزند خالص معنویت بود بر مسجد کوفه ریخت، معاویه نفس راحتی
در شام کشید و با وجود پیشرفت متصرفات اسلامی دو باره زوزه
گرگهای سفیانی که در انتظار مرگ روحانیت اسلام بودند بلند شد و
بلافاصله بوزینه‌ها از منبر رسول بالا رفتند تا در لباس پادشاهان چهار
ادای مردان خدا را در آورند و خود را امیر المؤمنین و خلیفه المسلمین
بخوانند!

سرانجام جولان باطل به همراه ریختن خون نوادگان پیغمبر برفت
ولی غلبه معنویت اسلام هم برفت! و کار بدست عباسیان افتاد تا استانهای
دزار و یکشب را زنده کنند و بشکل کاریکاتورهای اسلامی برمسند
پیغمبر تکیه زنند:

و در این میان وجود یکی دو نفر که برخلاف سایر پسران عباس
گام برمیداشتند (مانند عمر بن عبدالعزیز در بین امویان) اگر چه معجزه‌ای
بود و زنده‌ای در میان مردگان راه میرفت اما این معجزه دیگران را
از تباہکاری عاجز ننمود، ضعف معنوی که پیدا شد فرهنگهای بیگانه
هجوم آوردند تا جای خود را در کانون اسلام باز کنند و با معارف اسلامی
بیامیزند، پس کتب یونانی و فلسفه‌های کهن و عقاید مختلف بجهان
اسلام سرازیر گشت و پای اختلاف در میان مسلمانان باز شد و فرقه‌ای

بر فرقه دیگر افزوده گشت و کارناوال حدیث سازی بنفع فرقه های مختلف
 براه افتاد و آراء تازه در دین خدا پدید آمد . تا آن زمان اگر نزاعی میان
 مسلمانان وجود داشت بیشتر نزاع سیاسی بود و غالباً بر سر حکومت و
 خلافت دور میزد ، از این بعد اختلاف در عقاید اسلامی هم رونق گرفت
 و افزایش یافت زیرا اسلام را با آنچه نباید پیامیزند مخلوط کرده بودند
 و معنویت خالص قرآن را با افکار بیگانه ممزوج نمودند با اینهمه چون
 روح اسلام بر قدرت و نافذ بود از یکطرف نگذاشت که فرقه های
 گوناگون با اساس آئین مخالفت کنند بلکه هر دسته ای خود را فرقه
 ناجیه اسلام ! می شمردند و از طرف دیگر عده ای را پرورش میداد که
 چشم به سلف دوخته و دین خالص را دنبال مینمودند ، باری حکومت
 اخلاف عباس دست بدست میگشت تا خواجه نصیرالدین طوسی شیعی که
 قبلاً کتاب «اخلاق ناصری» را در قهستان برای اسماعیلیه رقم زده بود «شاخ
 خود» را به بغداد برد و خلیفه سنی را بزریر نمود مالید ! همچنانکه پیش از
 این شمشیر صلاح الدین ایوبی سنی نیز حکومت شیعیان باطنی و خلفای
 اسماعیلی را در مصر بزریر لحد افکند ! و این تراژدی بعد از تجزیه سرزمین
 پهناور اسلام رخ داده بود که سهمی از آنهم بما میرسید و در جدایی ما
 ستمگری خلفائی که کاسه لیس های آدمکشی مثل حجاج بن یوسف داشتند
 مؤثر بود اما تأسف داشت که چندین قرن مانند کشتی طوفان زده مرتباً
 از این پهلوی آن پهلوی میافتادیم و صفاریان ، طاهریان را بر میانداختند و
 سلجوقیان ، غزنویان را منقرض میساختند و آل فلان ، آل فلان را لگد
 مال میکردند و بعد از اینهمه گرفتاریها ناگهان مغولان بخدمت پسر

ترکان خاتون میرسیدند ! و از کله‌ها مناره‌ها می‌ساختند و بدنبال هجوم خود تأثیر روحی مخصوصی بجای می‌گذاشتند و سفره درویشی ! را پهن تر می نمودند.

وهر گاه ! که قطعات بهم پیوسته از کانون جدا شدند و تمرکز و قدرتشان تقسیم و تضعیف گشت، نصیب همین دارند که یاطعمه گران بیگانه شوند و یا گرفتار نزاع و کشتار اندرون خانه گردند ! پس فکر وحدت اسلامی و برگشت بمعنویت اصیل قرآنی ، ریشه از قدیم دارد ولی موانع جدید نیز یکسره میرسد و مثلاً : ترکان عثمانی رادر برابر شیعیان ایرانی قرار میدهد و غوغای برادر کشی رابه افلاک میرساند و بدنبال خود در اینطرف ما رابر می‌انگیزد که بتحریر جیره خورهای دکان تعصب ، لعن خلیفه کنیم و عید عمر بگیریم و برخلاف سیره صدر اول به احترام بیش از اندازه قبور اولیاء و تعمیر و تزیین گورها از طلا و مطلا پردازیم و قمه و زنجیر بر سر و پشت بکوبیم ، و در آنطرف هم آنها را تحریک می‌کند که کشتن رافضی را ثوابی عظیم شمارند و در کتابها «لعنهم الله» نثارش فرمایند ولی احیاناً در حق معاویه بن ابی سفیان «خال المؤمنین رضی الله عنه» بگویند ! اینجا جای نیست که جمال الدین اسد آبادی زنده میشود و برای تجدید قدرت اسلام و ایجاد وحدت در بین مسلمانان، بر می‌خیزد و عصر جدیدی در مسیر معنویت اسلام پیش می‌آید ولی سید اشتباه می‌کند و بجای تعقیب نقشه انقلاب فکری خود در دنیای اسلام ، بسراغ سلطان عبدالحمید میرود تا فکر توسعه خلافت و وحدت را در نهادش زنده کند .

غافل از اینکه در این راه ، سید جمال الدین باید بسراغ سید جمال الدین دیگری برود و خلیفه عثمانی را ندیده بگیرد و بهمین جهت ملاحظه می شود که همکاری او با شیخ عبده مصری موجب بیداری خاصی در عالم اسلام می گردد و وسیله تغییر فکر مسلمانان را فراهم می آورد و بر کاتش تا کنون باقی می ماند اما بخدمت سلطان رفتن بدون اثر مثبتی به مرگش می انجامد !

با اینهمه اگر چه در توسعه معنویت نصیبی شایسته حاصل نمی شود و بالاخره موطن اسلام دستشان از اسلام خالی و از فساد غربی پر می شود ولی از آن میان قیام سید و رفت و آمد او به ایران طرح انقلاب سیاسی تازه ای را پی ریزی میکند و مشروطیت طلوع مینماید اما چون این نهضت ، انقلاب ریشه داری بشمار نمی آید یعنی انقلابی محسوب نمیشود که تأثیر قبلی در فرهنگ جامعه داشته باشد مطابق قاعده اعده ای را به خدم و حشم و کالسکه و درشکه میرساند اما بهر حال معنویت اسلامی از این انقلاب سیاسی که در صف اولش ملاها نشسته بودند سهمی نمیبرد و سرش بی کلاه میماند و شاید بعلمت اینکه اهل حل و عقد! در اشتغالات سیاسی وجدالهای حکومتی فرو رفته و سرگرم میشوند برای تعمق در حقوق اسلامی چندان مجال پیدا نمیشود و فرصتی مناسب بدست نمی آید تا قانون مدنی ایران تصویر لایقی از روح عدالت اجتماعی اسلام بردارد و بهمین جهت وقت و بیوقت میلنگد ، باری مشروطیت مانند هر تحول جدید ، غذای جدید میطلبد و چون نمیآید بزودی فرنگی مآبی سر و کلاهش پیدا میشود و بعد بالاخره « ایسم ها » میآیند تا کاری بکنند و

و نمی کنند همانطور که در موطن اصلی خود نکرده اند و در دیگر نقاط شرق هم بدتر از زادگاه خودشان، اینجا است که شرق و غرب بهم میرسند و باهم آشتی می کنند، خاوری و باختری در اختلاف با معنویت اتحاد مینمایند، در کشتار گاهها رو بقبله طغیان بیک شکل معنویت را سر میبرند، نسل جدید شرقی مانند غربی مسخ میشود یعنی با طبیعت خود می جنگد، روح هایی که در قالب مردان باید مسیر طبیعی خود را طی کنند بیشتر اوقاتشان مصروف آرایش می گردد! آنها که باید بطرف قدرتهای روحی و استحکامات معنوی قدم بردارند بسوی ناز و غمزه میشتابند!

چهره مردانه کم و روح مردانه کمتر دیده می شود، شمع تلاشها تا جایی که چشم کار می کند بر محور چیزهایی می گردند که نامشان هنر و موسیقی و ادبیات است ولی حقیقتشان جز کرشمه های جنسی چیزی نیست و تئوری فروید که در باره «انسان» کاملاً درست نیست در باره انسان نماهای قرن ما درست می آید، این قرن، قرن مسخ شدن و قرن «تبدل انواع»! است، قرنی است که عواطف مادری را پشت میزها تحریف میکند و زنانی می سازد که کمتر با فرزندان خود در خانه زندگی می کنند و بیشتر در بیرون خانه از مردان بیگانه دلربایی مینمایند، این کشتی طوفان زده را کدام فکر پر قدرتی می خواهد نجات دهد؟ الحاد آمده است تا این نسل ممسوخ را رهایی بخشد در حالی که هم پدر و هم فرزند فاجعه شناخته میشود، الحاد در صورتهای گوناگون خود با طبیعت انسان پیکار میکند، با طبیعتی پیکار می کند که بعلت احساس

ضعف و ناپایداری بدن بال قدرت می‌گردد تا در پناه آن قرار گیرد و فطرتاً تسایل به قدرتی دارد که دیگر ضعف و ناپایداری در او راه نداشته باشد و بالاتر از او نیرویی نباشد، این همان خدایی است که نیاز و شوق حرکت بطرف او در طبیعت انسان وجود دارد والحد آمده است تا این شوق را خاموش کند و انسانیت را مسخ نماید، دام تشکیک و تردید را می‌گسترده و صید انسان می‌گیرد و می‌پرسد «اگر فرض کنیم که جهان را خدایی آفریده چگونه بپذیریم که این خدا را کسی نیافریده است؟» و بساین حقیقت توجه نمی‌کند که طبیعت انسان، از «خدا» مفهومی ملازم با قدرت نامحدود دارد و بالاتر از قدرت نامحدود، قدرتی نمیتواند باشد تا آن را بوجود آورد. بنابراین هر کس که خدا را قبول کرد در خدا توقف میکند و خدا را با هستی بی‌نهایتش، نهایت هستی و انتهای بی‌انتهای وجود می‌شناسد. ماتریالیسم جدید همه چیز را از ریشه در تغییر و تحول می‌بیند و نمی‌داند که با تصور این ناپایداری عمومی، الزاماً تصور دیگری از ثبات و پایداری بمیان می‌آید تا مجموعه پدیده‌های زوال پذیر هستی، بطور مطلق نفی نشوند و استمرار کائنات در عین ناپایداری ذاتی آنها ضمانتی داشته باشد، پس در وراء طبیعت متحول و لرزان، حقیقت ثابت و لایزالی را که جز خدا چیزی نیست باید تصدیق نماید.

مادیت، نظامات خلقت را بی‌هدف تلقی میکند و غایتی برای انسان نمیشناسد اما اگر از او پرسیم که مثلاً شیر مادر برای چه نتیجه‌ای در پیکر او فراهم میشود؟ مولود تازه و نیازمندی او را نشان میدهد و بدون اینکه توجه کند در خلال این فعل طبیعی بوجود هدفی اعتراف

میکند ، بهمین قیاس باید اعتراف کنند که در پیرامون انسان حوادثی می گذرد که اگر آنها را تعلیل نماییم معلوم میشود آدمی بطور طبیعی مورد عنایت قرار دارد و هدف و غایتی در طبیعت برای او تقدیر شده است. پس ماتریالیسم با طبیعت بمخالفت برمیخیزد و ناموس طبیعی را انکار میکند و در حالیکه خود صورت طبیعی ندارد میآید تا مسخ شدگان را نجات بخشد و طبعی که خود بیمار است و بیماری را منتقل میکند بمداوای بیماران شتاب می نماید، در برابر این پزشک آدمکش در آنطرف دنیا مسیحیت برخاسته و جوابگویی میکند و با پاسخهای خود راه را بروی فلسفه مادی باز مینماید زیرا برخلاف تعالیم مسیح قرآنی، برای اثبات الوهیت آن مسیحی که آباء کلیسا ساخته اند ناچار، مبدأ هستی را ذاتی متحول معرفی میکند و او را از مرتبه فوق ماده به تجسد میکشاند و لباس جسمانی بر او میپوشاند و بدارش میآویزد و ملعونش میسازد و فدای بند گانش میکند و «در ابتدا کلمه بود و کلمه، خدا بود و همه چیز بواسطه او آفریده شد و کلمه، جسم گردید و میان ما ساکن شد^۱ و او را در آنجا صلیب نمودند^۲ و سر خود را پایین آورده جان بداد^۳ و در راه مالعنت شد چنانکه مکتوب است: ملعونست هر که بردار آویخته شود^۴» و چنین موجود متحول و مردنی و محکومی ثبات جهان بیکران را بعهدہ میگیرد و بقاء کائنات پهناور را ضمانت

۱- باب اول انجیل یوحنا دیده شود.

۲ و ۳- به باب نوزدهم انجیل یوحنا نگاه کنید.

۴- به باب سوم رساله پولس بگلاطیان رجوع شود.

میکند و انصافاً طبیعت عظیمی که ماتریالیسم، اساس فلسفه خود را بر تحولات آن می‌نهد کمتر از این خدای محدود و محکوم نمی‌باشد و اگر خدای مسیحی، مخلوق نباشد مخلوق نبودن طبیعت سزاوارتر مینماید و اگر موجود متغیر و حادثی در عین حال همان قدیم ازلی باشد چرا حوادث طبیعت ازلی نباشد؟ و چرا اصل سفسطه آمیز دیالکتیک یعنی «اصل ضدین» که بحکم ضدیت حتی خود را نقض میکند! نادرست باشد؟ بله، مسیحیت مسئول میدان‌داری اصول الحاد، شناخته میشود همانطور که عکس العمل حاد ماتریالیسم را کشیش برکلی و همکفرانش که برای دفاع از مسیحیت ایدئالیسم را بمیان آورده‌اند بر عهده میگیرند و همانطور که اصول افراطی فرویدیسم را رهبانیت مسیحی میدان میدهد و زمانیکه انجیل از قول شاگردان مسیح اظهار میدارد که: «نکاح نکردن بهتر است» و از قول مسیح جواب میدهد که: «تمامی خلق این کلام را نمی‌پذیرد مگر بکسانی که عطا شده است»^۱ زنان تارك دنیا و کشیشهای بی‌زن ظهور میکنند، زیرا همه میخواهند در زمره کسانی قرار گیرند که بعلت کمال ایمان «بایشان هم عطا میشود»! پس نقطه جوش فعالیت مبشرین مسیحی منجر بانهدام بشریت میگردد و بفرض اینکه تمام مردم جهان در ایمان بمسیحیت بحد اعلی برسند بعلت ترك رابطه زناشویی بسوی انقراض میروند! چهره فرویدیسم همینجا است که بصورت انتقام یهودیت مغلوب از مسیحیت غالب بنظر میآید، در حالیکه با هر گونه ترك روابط جنسی بشدت مبارزه میکند و غرائز جنسی را پایه همه

نفسانیات و خلق و خوی انسانی تلقی مینماید و باین وسیله به «مذهب اخلاق»^۱ که مسیحیت خود را علمدارش معرفی میکند دهن کجی مینماید و مخالفت او با اعتقاد بوجود خدا نیز یکسره بر موضوع «پدر و پسر» دور میزنند، همان موضوعیکه مسیحیت با کمال موافقت یکسره بدورش میگردد! از نظر پسیکانالیز «استنباط مذهبی ما از کائنات مشروط به وضع طفولیت ما میباشد»^۲. خدای مذاهبی که پس از توتمیسم واقع میشوند پیوسته بصورت «پدری با رتبه بسیار رفیع»^۳ درمیآید «پسیکانالیز بما تذکر میدهد تا بسخن معتقدین بخدا، هنگامی که از خدا بصورت پدری سخن می گویند اعتماد کنیم»^۴. و اظهار میدارد که «معتقدین بخدا اصل تکوین عالم را بر پایه فکر «خدا-پدر» ترتیب می دهند»^۵ و فرد معتقد بخدا «ایجاد عالم را شبیه خود تصور میکند»^۶ و چنانکه می بینیم خداییکه در فرویدیسم محکوم میشود همان «خدای پدر» یعنی خدای مسیحیت است و مثلاً با خدای اسلام که «نزائیده و زائیده نشده»^۷ و «منزه است از اینکه فرزندی داشته باشد»^۸ و «هیچ چیزی مانند او نیست»^۹ مناسبتی ندارد و بالاخره اگر مسیحیت در مسائل مربوط بمذهب، منشأ نیرومند مخالفتهای فرویدیسم نباشد اما انکار نمیتوان کرد افکار مسیحی در قضاوتها و تحلیلهای مذهبی فروید خالی از تأثیر نبوده است، باینهمه مسیحیت

۱- ۲ و ۳ و ۴ و ۵- به کتاب فروید و فرویدیسم اثر فلیسین شاله رجوع شود.

۶- لم یلد و لم یولد / التّوْحید.

۷- سُبْحَانَهُ اِنَّ یَکُونُ لَهُ وَلَدٌ / النساء.

۸- لیس که مثله شیء / الشوری.

پیوسته ادعا می کند که سدّ پولادینی در برابر شکل‌های مختلف مآثر یا لیسم
شمرده می شود!

هر چه از آن طرف مأیوس هستیم باین طرف امیدواریم، اسلام
آخرین پیغام خدا بسوی بشر است، پیغامی است که دست تحرینف
بدامن کتاب آن نرسیده و بهمین جهت برخلاف کتب قبلّی، قدرت و
درخشندگی و تازگی خود را همواره حفظ می کند، غریبها حتی وقتیکه
از مطلق دین سخن میگویند اغلب همان مسیحیت و حاشیه‌های آنرا
منظور میدارند و تعمیم می دهند و اگر ایرادی در اساس این مذهب
بیابند بهمه ادیان با نظر بدینی نگاه می کنند و این از تعبیرهای دینی
آنها بخوبی فهمیده میشود، عشق اسلام هنوز از هر جهت درك نشده و
ژرفنای قرآن کاملاً فتح نگشته و بکر است، جهان شناسی قرآن، انسان
شناسی قرآن، جامعه شناسی قرآن در امتداد مباحث دینی انصافاً بسی
صادقانه و اصیل بنظر میرسد. اسلام بزائویه‌های مختلف زندگی با توجه
چشم می افکند و هیچ يك از زوایای حیات را بلا تکلیف رها نمیکند،
تعطیل غرائز در منطق قرآن ممنوع است، بنا اینهمه مسلمان محکوم
غرائز خویش نباید باشد بلکه در اثر تربیت نافذ اسلام می باید بر آنها حاکمیت
نشان دهد، شخصیت بشر در حالت ابتدائی مماس و منطبق بانیروهای
غریزی او میباشد یعنی غریزه و شخصیت در ابتدا با یکدیگر اشتراك
و وحدت دارند و از هم جدا نیستند بهمین جهت با پیش آمدن کوچکترین
محرك خارجی، شخص بطرف آنچه که امیال او را اشباع می کنند هجوم
می برد و اسیر و برده میل‌های غریزی خود میباشد، تربیت اسلام شخصیت

انسان را بکلی از غرائزش جدا نمیکند و با آنها وداع نمی‌نماید اما بشخصیت باطنی بشر تمایز می‌بخشد و حاکمیت برای او ایجاد میکند، مسلمان واقعی از درون خود برخاسته و قیام کرده است و هر لحظه قدرت و تشخص معنوی او افزایش می‌یابد، تمتع از امیالی که با حیات بشر توأم است تعطیل بردار نیست اما امتیاز مسلمانان حقیقی در اینست که دیگران در حال ضعف و محکومیت، از غرائز بهره می‌برند او در حال قدرت و حاکمیت!

با الهام از احکام اسلام طرحهایی را می‌شناسیم که مشکل جنسی نسلهای تازه را حل میکند^۱، بعنوان نمونه هر پسر جوانی در دوران تحصیل خود با راهنمایی اولیائش میتواند با دختر دلخواه خویش ازدواج نماید مشروط بر اینکه خانواده همسر او چندان مهلت دهند تا تحصیل وی بانجام رسد و شغلی بدست آورد و همسر خویش را بخانه برد با این میثاق که در اینمدت از تمتع نهایی و تولید فرزند، خودداری شود و اگر نه باید که متکلف مخارج خانواده اش گردد و شك نیست که این بهره‌یابی مشروع، علاوه بر اینکه طغیانها و عقده‌های جنسی را تا حد بسیاری محدود میکند نسل جوان را برای زودتر بخانه آوردن و بیشتر بهره بردن از همسران خویش بتلاش زیادتری می‌افکند و جامعه

۱- البته این طرحها در شرائطی رفع مشکل میکنند که «اسلام راستین» حاکمیت ندارد و الا در حال حاکمیت اسلام نظایر این مشکلات را از راه تعلیم و تربیت صحیح و توزیع عادلانه ثروت و تصحیح روابط اقتصادی باید حل کرد.

از افزایش فعالیت جوانان بهره بالاتری میبرد...
 با وجود چنین مکتب زنده و اصیلی، مشرق زمین در فقدان
 معنویت چیزی کم از مغرب ندارد و این بعلت آنست که اسلام چیز دیگر
 و مسلمانان چیز دیگرند!

در شرق از نظر «عقاید اسلامی» مابه تقلید و غلو گرفتار شده ایم و از
 نظر «احکام اسلامی» به جدایی از فلسفه احکام مبتلا گشته ایم و بسبب
 دور شدن از هدف تشریع به تحریف قوانین دین رسیده ایم، امامان و
 پیشوایان مذهبی در میان ما به ارباب انواع شبیه ترند تا براهنمایان
 زندگی، بهمین دلیل در نیازها و بسوی آنان داریم و برای ایشان علاوه
 بر ولایت دینی، تصرف ولایتی و ولایت تکوینی! قائل هستیم^۱ و بیشتر
 از روی آوردن بمساجد بسوی قبور آنها «شدّ رحال» میکنیم و خانه های
 خدا را خالی گذاشته مقابر بندگان خدا را پر کرده ایم و گورها را با
 زر و سیم زینت نموده بدور آنها طواف میکنیم و استغاثه مینماییم و
 حاجت میطلبیم و زاری میکنیم و یاری میجوئیم و مثل همین ایام اخیر
 در برابر ضریح بی جانی که از شهرها میگذشت تا بمقصد برسند قربانها
 میکنیم و خون میریزیم و جانداران را بیای بی جانها سرمی بریم و این

۱- دیده ایم که نوشته اند و میگویند: امام و ولی حق، چون بخواهد
 و میل کند در هر چیز تأثیر و نفوذ مینماید و کائنات را خاضع میسازد اما
 قرآن میگوید: انک لاتهدی من احببت ولكن الله یهدی من یشاء (القصص) ،
 یعنی: تو هر که را دوست داشته باشی هدایت نتوانی کرد لیکن خدا هر کس را بخواهد
 هدایت می کند! و نیز قل انما الآیات عند الله وانما انا نذیر مبین (العنکبوت)
 یعنی: بگو آیات فقط نزد خدا و در قدرت او است و من، تنها بیم دهنده ای هستم
 که آشکارا اعلام خطر می کنم . و چقدر از این آیات در قرآن میخوانیم و با
 جسارت تمام، این محکّمات را تاویل میکنیم؟

مبالغه‌ها همانست که پیغمبر ما محمد سالها بر ضد آنها مبارزه کرد، و قرآن او و سنت او و زندگی او سراسر از این نبرد حکایت میکند. فقهای مادر فقه اسلامی از «تسامح در ادله سنن» بحث میکنند و موضوعی را که منشأ پیرایه‌هایی در دین شده بطور در بست تصویب مینمایند، قوانین اسلام عموماً بر محور مصالح واقعی دور میزنند و فرائض و سنن در این مرحله یکسان میباشند بنابراین کوچکترین عدم تبیین و در نتیجه تسامحی در رسیدن به احکام شریعت، بسا که بهنگام عمل بجای مصالح، مفاسدی پدید آورد و ترقی روحانی و نظم جسمانی مسلمانان را مختل سازد، اکثریت مسلمین که اهل سنت و جماعت را تشکیل میدهند به زندگی امروز خود از دریچه استنباط مجتهدین ۱۳ قرن پیش نگاه میکنند و از مقلدین فقهای اربعه بشمار میروند، اجتهاد زنده و رأی آزاد که موافق بسا قرآن و سنت اسلامی باشد در میانشان اعتباری ندارد، موضوع «مهدویت» بغلط موجب عدم تحرك و فعالیت عده‌ای شده و در انتظار اصلاحات موعود با یأس تمام نشسته‌اند!

برای رفع کینه‌های شیعه و سنی و ایجاد تفاهم میان آنها اگرچه در سالهای اخیر گامهایی برداشته شده ولی هرگز بطور اساسی رفع نواقص نکرده‌است، اینها دردهای ما مسلمانان است، دردهایی که هرگز نباید آنها را نا گفته گذاشت، دردهایی که پنهان نمودن آنها خیانت مسلم

۱- فتینوا أن تصیبوا قوماً بجهالة فتصبیحوا علی ما فعلتم نادمین (الحجرات) تسامح در قبول آثار سنن حداقل مشروط بتوافق آن آثار با کلیات اسلامی یا روح شریعت است.

به اسلام محسوب میشود و خیانت به اسلام خیانت به سعادت بشر و چنین خیانتی خیانت بخدا بشمار میرود و اگر دردها، مخفی شوند کهنه‌تر خواهند شد و چون کهنه‌تر شدند سخت‌تر بهبود می‌یابند و کار را بهلاکت میکشانند، با وجود اینکه گرفتاریها، مسلمان هرگز مأیوس نمیشود و هیچوقت ناامید و خاموش نمیگردد بخصوص که میدانیم هیچ‌یک از این انحرافات موافق با حقیقت اسلام نیست بلکه متن قرآن بشدت با تمام این کژیها می‌جنگد و این امتیاز را در کتب سایر ادیان نمیتوانیم یافت و بعلاوه چندیست که طلوعه‌های از بیداری در آفاق مسلمانان سرزده و نهضت‌های زنده‌ای پیایی در میانشان طلوع میکند پس جای یأس در دل پیروان شیطان است نه در دل اولیاء رحمن، ما اسلام را چنین شناخته‌ایم که از پیروانش اگر چه اندك باشند تأثیر بسیار انتظار میرود. تنها بشرط آنکه اصیل و خالص و پرایمان باشند.

امروز باید که جمال‌الدین‌ها در شرق برخیزند و افسانه‌های همرنگ دین را بکنار بزنند و با چشمان باز به متن‌های اصیل اسلام نظر کنند و با درك موقعیت زمان، پیغام خالص آسمان را بگوش اهل زمین برسانند.

امروز باید که جمال‌الدین‌ها برخیزند و افکار شرق جدید را باز مسخ شدن نجات دهند و خود باختگی شرقی را در برابر غربی چاره کنند و به‌مراه تقدیر از صنایع غرب در تنقید از انحراف معنوی آن کوتاهی نورزنند.

امروز باید که جمال‌الدین‌ها فاصله‌ها را در نورددند و ابعاد را بشکنند

و کانونی واحد بگیرند و صدا در صدا افکنند تا بانگ عظیمشان چهره
نکبت بار خطر را در برابر نسل طغیان زده مجسم کند و چشمان مست
و خفته را بگشاید و عقلهای مدهوش را بحرکت آورد و موسم امیدی
بسوی معنویت پیش آورد، این کار در این جهان متلاطم تنها در شأن ما
است، این رسالت تنها سزاوار همت و مجاهد مسلمان واقعی خواهد بود.

تجربش تابستان ۱۳۸۷ هجری قمری

فهرست:

۱	اسلام و بت‌های غرب
۱	مقدمه
۵	وعده‌های راست و دروغ
۸	اخلاق مثبت و منفی
۹	تحریف مفهوم خدا
۱۲	اسلام از نظر راسل
۱۶	اسلام از دیدگاه فروید
۲۰	اسلام و مارکسیسم
۳۰	پرسش و پاسخ

۳۶ منهای معنویت

۳۶	مقدمه
۳۹	بخش اول: در غرب
۴۹	بخش دوم: در شرق